

ЗМІСТ

Звіт № 2 за результатами Громадського моніторингу виконання пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС (липень-жовтень 2010 року).....	2
1. Методологічні підходи проведення Громадського моніторингу виконання Порядку денного асоціації між Україною та ЄС.....	2
2. Результати Громадського моніторингу виконання пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС.....	4
3. Огляд особливостей суспільно-політичного контенту в період проведення моніторингу ПДА.....	24
4. Переговори про глибоку та всеохопну угоду про вільну торгівлю з ЄС.....	26
5. Впровадження пріоритетів ПДА на 2010 рік у сфері "навколишнє природне середовище".....	28
6. Висновки та узагальнення.....	29
Додаток 1. Перелік пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС на 2010 рік.....	31
Додаток 2. Експерти проекту.....	64
Додаток 3. Перелік коментарів експертів проекту в рамках Громадського моніторингу виконання пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС (травень-жовтень 2010 р.)..	65

Звіт № 2 за результатами Громадського моніторингу виконання пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС (липень-жовтень 2010 року)¹

В рамках реалізації проекту "Виконання Порядку денного асоціації (ПДА) між Україною і ЄС: експертний погляд"² протягом липня-жовтня 2010 р. було проведено громадський моніторинг та аналіз дій³ української влади на предмет виконання пріоритетів ПДА між Україною і ЄС.

Проект виконує Консорціум аналітичних центрів у складі Українського незалежного центру політичних досліджень (УНЦПД), Інституту економічних досліджень та політичних консультацій (ІЕД) та Центру політико-правових реформ (ЦППр) за підтримки Європейської програми Міжнародного фонду "Відродження". Медійну підтримку проекту надає МГО "Інтерньюз-Україна". Проект здійснюється у співпраці з Громадською експертною радою при Українській частині Комітету з питань співробітництва між Україною та ЄС, Робочою групою з Екологічної євроінтеграції, яка виконала моніторинг та провела аналіз пріоритету "охорона навколишнього середовища". Участь у проекті взяли 30 експертів неурядових аналітичних центрів. Під час реалізації проекту МГО "Інтерньюз-Україна" проводився медійний моніторинг складових державної політики, які стосуються виконання ПДА.

1. Методологічні підходи проведення Громадського моніторингу виконання Порядку денного асоціації між Україною та ЄС

1.1. Метою громадського моніторингу, що здійснюється в рамках проекту, є оцінка виконання українською та європейською сторонами пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС⁴, визначених для виконання у 2010 р. Спільним комітетом старших посадових осіб, та, через донесення результатів аналізу до Уряду України та Європейської Комісії, вплив на виконання пріоритетів ПДА.

1.2. Предметом моніторингу є процес виконання пріоритетів ПДА Україною та Європейським Співтовариством.

1.3. Об'єктом моніторингу є аналіз діяльності української та європейської сторін, спрямованої на виконання пріоритетів ПДА.

1.4. В рамках Громадського моніторингу було проаналізовано хід імплементації ПДА протягом липня-жовтня 2010 року.

1.5. Практична мета ПДА полягає у чіткому визначенні на галузевій основі пріоритетів, які вимагають негайних дій ще до офіційного підписання Угоди про асоціацію. Саме задля реалізації практичної мети ПДА перелік наведених у документі пріоритетів, у разі необхідності, може бути змінений та доповнений за згодою між Україною та ЄС. На відміну від Плану дій у ПДА чіткіше простежується намагання посилити саме двосторонній характер зобов'язань через наголошення на спільній власності та відповідальності за виконання його положень. Формулювання та зміст багатьох положень документа обумовлюють його дещо меншу схожість на перелік односторонніх зобов'язань України перед ЄС, як це виглядало у випадку з Планом дій.

1.6. За результатами Громадського моніторингу виконання пріоритетів ПДА (липень-жовтень 2010 р.) було проаналізовано 69 пріоритетів ПДА, включно з 3 додатковими пріоритетами⁵.

¹ Звіт містить проміжну оцінку виконання пріоритетів ПДА.

² Проект сприятиме залученню українського експертного співтовариства до надання оцінки процесу політичної асоціації та економічної інтеграції України з ЄС; можливості обміну досвідом, проблемами і поглядами на їх вирішення між експертами країн-членів ЄС; донесенню до представників інституцій ЄС і закордонних представництв країн-членів ЄС проблематики, яка існує у країнах-партнерах і в регіоні в цілому; стимулюванню участі українських організацій громадянського суспільства в суспільній дискусії стосовно реалізації реформ та наближення до ЄС.

³ Див. Додаток 3.

⁴ **Порядок денний асоціації (ПДА)** є практичним інструментом співробітництва між Україною та ЄС, що був ухвалений сторонами 24 листопада 2009 року. Перелік пріоритетів Порядку денного асоціації на 2010 рік був ухвалений Спільним комітетом на рівні старших посадових осіб 26 січня 2010 р. До цього переліку увійшли 78 пунктів, що належать до визначених у ПДА пріоритетних галузей.

⁵ "Адміністративно-процедурна реформа в публічній адміністрації" та "Розвиток місцевого самоврядування та адміністративно-територіальна реформа".

Таблиця 1. Перелік сфер в рамках проведення Громадського моніторингу

Політичний діалог	10
Зовнішня політика та політика безпеки	3
Співробітництво з питань юстиції, свободи та безпеки	10
Торгівля та питання, пов'язані з торгівлею	5
Співробітництво в сфері енергетики, включаючи ядерні питання	6
Інші сфери співробітництва	32
Додаткові питання для моніторингу	3

В ході здійснення моніторингу у сфері Політичного діалогу у 2010 р. було проаналізовано пріоритети щодо:

- *Посилення стабільності, незалежності та ефективності функціонування інституцій, які забезпечують впровадження демократії та верховенства права;*
- *Забезпечення дотримання прав людини та основних свобод шляхом всебічної співпраці з питань захисту прав людини та основних свобод, що включатиме як індивідуальні випадки, так і питання, які стосуються інструментів міжнародного права та прав людини;*
- *Боротьби з корупцією.*

У сфері Зовнішньої політики та політики безпеки проаналізовано питання щодо:

- *Подальшого посилення конвергенції у регіональних та міжнародних питаннях, у запобіганні конфліктам та врегулюванні кризових ситуацій; співпраця для покращення ефективності багатосторонніх установ та конвенцій з метою посилення глобального управління, координації у боротьбі із загрозами безпеці та спрямування зусиль на вирішення питань, пов'язаних з розвитком;*
- *Подальшого розвитку співробітництва щодо протидії спільним загрозам безпеці, включаючи боротьбу з тероризмом, нерозповсюдженням зброї масового знищення та незаконного експорту зброї.*

Було проаналізовано виконання ПДА у сфері охорони навколишнього середовища⁶ щодо:

- *розробки, схвалення та імплементації Україною Національної стратегії з питань навколишнього природного середовища на період до 2020 року та Національного плану дій з питань навколишнього природного середовища на 2009-2012 роки з метою забезпечення можливості вживати заходів для імплементації бюджетної підтримки*
- *подальшої розробки та імплементації українського законодавства, стратегії та планів у сфері навколишнього природного середовища, зокрема щодо оцінки впливу, стратегічної оцінки, доступу до інформації у сфері навколишнього природного середовища та участі громадськості;*
- *Розвитку національних імплементаційних інструментів відповідно до багатосторонніх угод у сфері навколишнього природного середовища, підписаних та ратифікованих Україною та Європейським Співтовариством;*
- *Забезпечення реалізації Бухарестської конвенції і протоколів до неї та спільній роботі з Сторонами Конвенції для забезпечення приєднання Європейського Співтовариства до Конвенції;*
- *Вивчення можливостей участі України у вибірковій діяльності Європейського агентства з питань навколишнього природного середовища щодо збору та поширення інформації;*
- *Створення РЕЦ-Україна, зокрема з метою підвищення обізнаності з питань навколишнього природного середовища та посилення ролі громадянського суспільства у цих питаннях.*

Також були проаналізовані виконання пріоритетів ПДА стосовно:

- *Співробітництва з питань юстиції, свободи та безпеки;*
- *Торгівлі та питань, пов'язані з торгівлею. Технічні регламенти щодо промислової політики;*
- *Державних закупівель;*
- *Інтелектуальної власності;*
- *Спрощення торгівлі та митної справи.*

1.7. Громадський моніторинг проводився на основі наявних публічних джерел інформації стосовно виконання ПДА. Було проаналізовано *нормативно-правові акти, пов'язані з виконанням пріоритетів ПДА, концепції, законопроекти, інформаційно-аналітичні дані стосовно діяльності органів влади відносно імплементації пріоритетів ПДА.*

⁶ Відповідні пріоритети було додано у Звіті № 2.

Під час здійснення моніторингу МГО "Інтерньюз-Україна" проводився медійний моніторинг питань державної політики, які стосуються виконання ПДА.

1.8. В процесі моніторингу взяли участь 30 експертів неурядових аналітичних центрів (див. Додаток 2).

1.9. Зусиллями експертів були проаналізовані загальні питання стосовно:

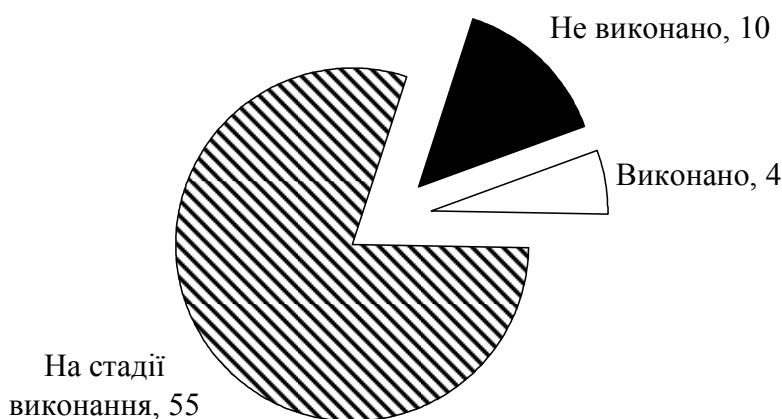
- Загальної оцінки діяльності органів влади на виконання пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС;
- Достатності заходів плану для виконання зазначених пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС;
- Перебігу реалізації державної політики стосовно виконання пріоритетів;
- Оцінки впливу дій відповідних органів влади на досягнення пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС;
- Прозорості та відкритості органів влади стосовно реалізації пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС.

2. Результати Громадського моніторингу виконання пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС

За результатами Громадського моніторингу виконання пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – (ПДА) (липень-жовтень 2010 р.) було проаналізовано 69 пріоритетів ПДА.

2.1. В цілому експертами оцінено як виконані 4 пріоритети, в стадії виконання знаходяться 55 пріоритети, не виконано 10 пріоритетів.

*Загальна оцінка діяльності органів влади виконання пріоритетів
Порядку денного асоціації Україна – ЄС*



Джерело: Результати Громадського моніторингу виконання пріоритетів порядку денного асоціації

Як виконані експертами було оцінено окремі питання щодо торгівлі та питання, пов'язані з торгівлею; співробітництва в сфері енергетики, включаючи ядерні питання⁷:

- Робота у напрямку створення незалежного наглядового органу відповідно до Директиви 89/665 із змінами згідно з Директивою 2007/66 та забезпечення його достатньої адміністративної спроможності з метою впровадження ефективних заходів;

⁷ Див. Додаток 1.

- Робота у напрямку подальшої гармонізації законодавства України до *acquis* ЄС щодо державних закупівель, як визначено у Директивах 2004/17 та 2004/18;
- Вживання всіх необхідних заходів для набуття чинності Закону України "Про принципи функціонування ринку природного газу", який має відповідати відповідним нормам ЄС (Директива 2003/55/ЄС, Регламент ЄС 1775/2005);
- Продовження співробітництва щодо спільного проекту ЄС-МАГАТЕ-Україна стосовно оцінки ядерної безпеки українських атомних електростанцій.

Як невиконані було оцінено питання, пов'язані із сферами проведення окремих складових *політичного діалогу*; забезпеченням дотримання прав людини та основних свобод шляхом всебічної співпраці з питань захисту прав людини та основних свобод, що включатиме як індивідуальні випадки, так і питання, які стосуються *інструментів міжнародного права та прав людини*; державного внутрішнього контролю та зовнішнього аудиту і контролю; інформаційного суспільства; охорони навколишнього природного середовища.

Зокрема щодо:

- Просування процесу всеохоплюючої конституційної реформи, розробленої для подальшого розвитку ефективної конституційної системи стримувань і противаг між органами державної влади згідно з відповідними рекомендаціями Венеціанської Комісії;
- Забезпечення ефективності виборчої системи та середовища з метою проведення президентських та парламентських виборів відповідно до міжнародних стандартів демократичних виборів та рекомендацій, підготовлених ОБСЄ та Бюро демократичних інститутів з прав людини;

Боротьба з тортурами, нелюдським та принизливим поведінням

- Подальша консолідація зусиль щодо вдосконалення законодавчої бази і поліпшення поведіння у місцях утримання, зокрема стосовно попереднього та адміністративного утримання, з метою ефективного вирішення проблем свавільного утримання;

Державний внутрішній контроль та зовнішній аудит і контроль

- Забезпечення подальшого покращення системи внутрішнього контролю в органах державної влади шляхом гармонізації з загальновизнаними міжнародними стандартами і методологіями та найкращою практикою ЄС;

Співробітництво з питань юстиції, свободи та безпеки

- Розробка необхідних законодавчої та інституційної рамок у сфері управління міграцією з метою боротьби з нелегальною міграцією, контрабандою та торгівлею людьми за підтримки ЄС (в частині створення Державної міграційної служби або іншого органу, уповноваженого здійснювати (координувати) державну міграційну політику);
- Практична імплементація Конвенції ООН про статус біженців 1951 року і відповідного Протоколу про статус біженців 1967 року, включаючи право на притулок та повагу принципу не вислання, та Конвенції ООН проти транснаціональної організованої злочинності 2000 року, з метою боротьби та запобігання злочинній, організованій або іншій діяльності;

Навколишнє природне середовище

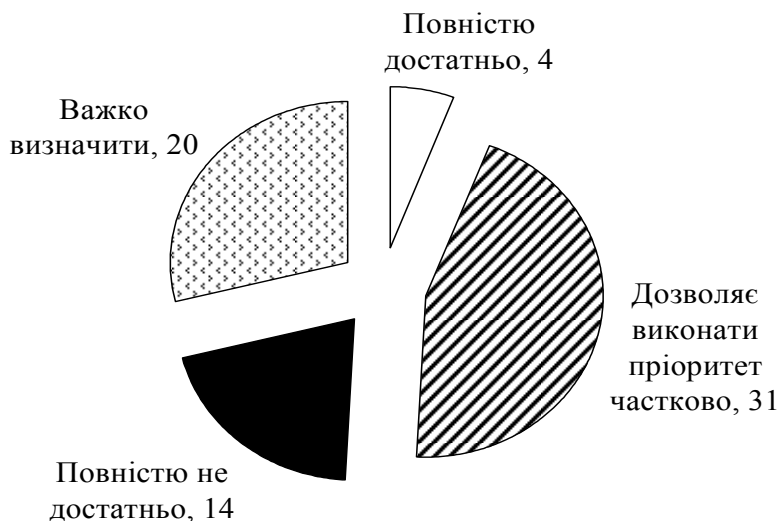
- Розвиток національних імплементаційних інструментів відповідно до багатосторонніх угод у сфері навколишнього природного середовища, підписаних та ратифікованих Україною та Європейським Співтовариством, а саме:
 - Протокол до Еспоо конвенції зі Стратегічної екологічної оцінки (СЕО);
 - Рамкова Конвенція ООН про зміну клімату та Кіотський протокол;
- Вивчення можливостей участі України у вибірковій діяльності Європейського агентства з питань навколишнього природного середовища щодо збору та поширення інформації;

Інформаційне суспільство

- Проведення оцінки відповідності *acquis* ЄС нового проекту закону про електронні комунікації, переданого до Парламенту у грудні 2008 року, протягом законодавчого процесу.

2.2. Відповідно до аналізованих пріоритетів експерти оцінили *достатність заходів плану для виконання зазначених пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС*. Аналіз показав, що запропоновані заходи дозволяють виконати 31 пріоритет частково та 4⁸ пріоритети повністю. Запропонованих заходів, на думку експертів, не достатньо для виконання 14 пріоритетів. Достатність політичних заходів стосовно 20 пріоритетів важко визначити з огляду на недостатність інформації щодо кроків їхньої реалізації. Варто відмітити, що методологічна складність моніторингових заходів полягає у важкості визначення оцінки впливу політичних заходів на процеси євроінтеграції, оцінці довготермінових політичних ефектів під час імплементації відповідних рішень.

*Достатність заходів плану для виконання зазначених пріоритетів
Порядку денного асоціації Україна – ЄС*



Джерело: Результати Громадського моніторингу виконання пріоритетів порядку денного асоціації

2.3. Експертами було оцінено вплив дій відповідних органів влади на досягнення пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС. Так, експерти вказують на значний вплив дій на процес досягнення Пріоритетів у випадку 6 пріоритетів⁹ в сферах безпеки, енергетики та юстиції. Експерти вважають, що відповідний вплив є задовільним стосовно 30 пріоритетів ПДА, щодо 32 пріоритетів експерти

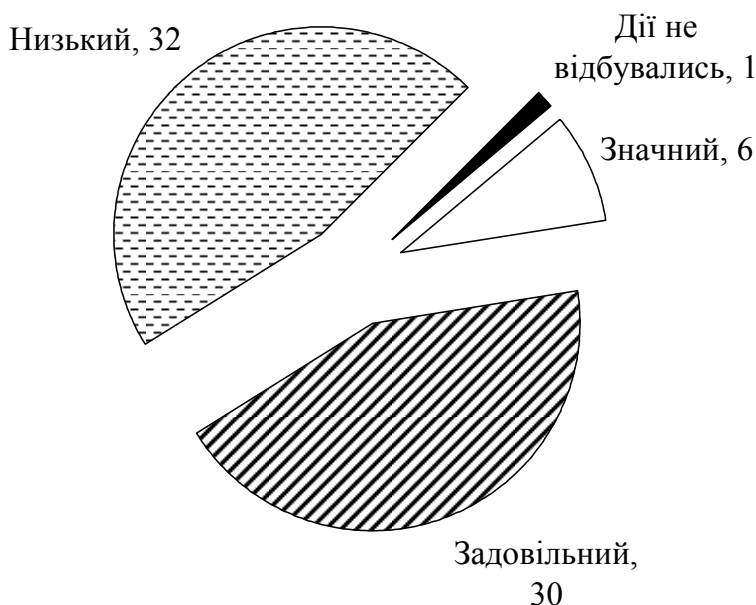
⁸ Робота у напрямку створення незалежного наглядового органу відповідно до Директиви 89/665 із змінами згідно з Директивою 2007/66 та забезпечення його достатньої адміністративної спроможності з метою впровадження ефективних заходів; Робота у напрямку подальшої гармонізації законодавства України до *acquis* ЄС щодо державних закупівель, як визначено у Директивах 2004/17 та 2004/18; Вживати всіх необхідних заходів для набуття чинності Закону України "Про принципи функціонування ринку природного газу", який має відповідати відповідним нормам ЄС (Директива 2003/55/ЄС, Регламент ЄС 1775/2005); Продовження співробітництва щодо спільного проекту ЄС-МАГАТЕ-Україна стосовно оцінки ядерної безпеки українських атомних електростанцій.

⁹ Продовження практики спільного визначення можливостей для України щодо участі у майбутніх операціях ЄПБО, використовуючи позитивний досвід участі України в операціях ЄС на Балканах, а також з огляду на поточні дискусії стосовно можливої участі України у військово-морській операції ЄС Аталанта; Продовження співробітництва щодо спільного проекту ЄС-МАГАТЕ-Україна стосовно оцінки ядерної безпеки українських атомних електростанцій; Вживати всіх необхідних заходів для набуття чинності Закону України "Про принципи функціонування ринку природного газу", який має відповідати відповідним нормам ЄС (Директива 2003/55/ЄС, Регламент ЄС 1775/2005).

Розробка необхідних законодавчої та інституційної рамок у сфері управління міграцією з метою боротьби з нелегальною міграцією, контрабандою та торгівлею людьми за підтримки ЄС (в частині законодавчого забезпечення – 2); Активно продовжувати візовий діалог, розробляючи відповідні умови, для запровадження у довгостроковій перспективі безвізового режиму між Україною та ЄС, як домовлено під час Паризького Саміту Україна – ЄС у вересні 2008 року, приділяючи особливу увагу таким питанням, як: безпека документів, незаконна міграція, включаючи реадмісію; громадський порядок і безпека та зовнішні зносини; Активно продовжувати візовий діалог, розробляючи відповідні умови, для запровадження у довгостроковій перспективі безвізового режиму між Україною та ЄС, як домовлено під час Паризького Саміту Україна – ЄС у вересні 2008 року, приділяючи особливу увагу таким питанням, як: безпека документів, незаконна міграція, включаючи реадмісію; громадський порядок і безпека та зовнішні зносини; (в частині поглиблення співпраці між правоохоронними відомствами України та держав – членів ЄС у сфері обміну досвідом з питань протидії нелегальній міграції, контрабанді та торгівлі людьми).

вказують, що такий вплив був низьким, 1 пріоритет – дії не відбувалися¹⁰. Потрібно певний часовий резерв для оцінки впливу ново ухвалених законів та нормативно-правових актів на процеси реалізації реформ, демократизацію суспільства, аналіз їхніх короткотермінових та довготермінових наслідків під час політичного процесу.

**Оцінка впливу дій відповідних органів влади на досягнення пріоритетів
Порядку денного асоціації Україна – ЄС**



Джерело: Результати Громадського моніторингу виконання пріоритетів порядку денного асоціації

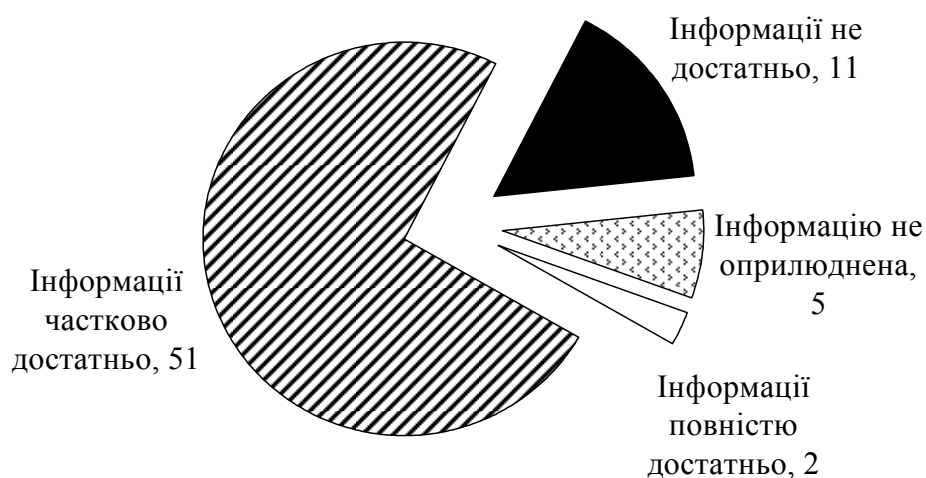
2.4. Експертами було оцінено ступені, рівень прозорості та відкритості органів влади стосовно реалізації пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС. За результатами Громадського моніторингу експерти вказують, що *інформації про хід реалізації пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС повністю достатньо* для 2 пріоритетів¹¹, у випадку 51 пріоритету, на думку експертів, *інформації про хід реалізації пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС частково достатньо*, експерти визначили, що *інформації недостатньо про хід реалізації 11 пріоритетів*, експерти вказують, що стосовно 5¹² пріоритетів інформацію не оприлюднено.

¹⁰ Практична імплементація Конвенції ООН про статус біженців 1951 року і відповідного Протоколу про статус біженців 1967 року, включаючи право на притулок та повагу принципу не вислання, та Конвенції ООН проти транснаціональної організованої злочинності 2000 року, з метою боротьби та запобігання злочинній, організованій або іншій діяльності.

¹¹ Розробка, впровадження та удосконалення стратегії, правової бази та процедури інтегрованого управління кордонами, включаючи всебічну підтримку ЄС, яку буде спільно визначено; розробка необхідних законодавчої та інституційної рамок у сфері управління міграцією з метою боротьби з нелегальною міграцією, контрабандою та торгівлею людьми за підтримки ЄС (в частині законодавчого забезпечення).

¹² Проведення оцінки відповідності acquis ЄС нового проекту закону про електронні комунікації, переданого до Парламенту у грудні 2008 року, протягом законодавчого процесу; розвиток національних імплементаційних інструментів відповідно до багатосторонніх угод у сфері навколишнього природного середовища, підписаних та ратифікованих Україною та Європейським Співтовариством (Конвенція про охорону дикої флори і фауни та природних середовищ існування в Європі – Бернська конвенція; Конвенція про збереження мігруючих видів диких тварин – Боннська конвенція; Глобальна Конвенція ООН про біологічне різноманіття); вивчення можливостей участі України у вибірковій діяльності Європейського агентства з питань навколишнього природного середовища щодо збору та поширення інформації; практична імплементація Конвенції ООН про статус біженців 1951 року і відповідного Протоколу про статус біженців 1967 року, включаючи право на притулок та повагу принципу не вислання, та Конвенції ООН проти транснаціональної організованої злочинності 2000 року, з метою боротьби та запобігання злочинній, організованій або іншій діяльності; розгляд запровадження незалежного механізму подання скарг до міліції.

**Прозорість та відкритість органів влади стосовно реалізації пріоритетів
Порядку денного асоціації Україна – ЄС**



Джерело: Результати Громадського моніторингу виконання пріоритетів порядку денного асоціації

Таблиця 2. Узагальнена оцінка виконання пріоритетів ПДА у липні-жовтні 2010 р.

Питання	Оцінка	Загалом (кількість пріоритетів)
Загальна оцінка діяльності органів влади на виконання пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС	1.1. Виконано	4
	1.2. В стадії виконання	55
	1.3. Не виконано	10
Достатність заходів плану для виконання зазначених пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС	2.1. Повністю достатньо	4
	2.2. Дозволяє виконати пріоритет частково	31
	2.3. Повністю не достатньо	14
	2.4. Важко визначити	20
На якому етапі реалізації державної політики знаходиться даний пріоритет	<u>3.1. Формування та підготовка рішень</u>	
	3.1.1. Інформаційні заходи	10
	3.1.2. Розробка проектів нормативно-правових документів	20
	3.1.3. Розробка законодавчих актів	25
	3.1.4. Аналітичні заходи, обговорення, робочі зустрічі	24
	3.1.5. Інше	5
	<u>3.2. Реалізація політичних рішень</u>	
	3.2.1. Супровід проектів нормативно-правових документів	7
	3.2.2. Ухвалення нормативно-правових документів, законодавчих актів, угод	20
	3.2.3. Організаційно-інституційні заходи (зустрічі, наради, публічні заходи)	23

Питання	Оцінка	Загалом (кількість пріоритетів)
	<i>3.2.4. Інше</i>	7
	<i>3.3. Практичні результати імплементації політики стосовно реалізації пріоритету, контроль за їхнім виконанням.</i>	
	<i>3.3.1. Заходи практичної реалізації впроваджених рішень</i>	19
	<i>3.3.2. Контрольні заходи</i>	2
	<i>3.3.3. Інше</i>	16
Оцінка впливу дій відповідних органів влади на досягнення пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС	<i>4.1. Максимальний</i>	
	<i>4.2. Значний</i>	6
	<i>4.3. Задовільний</i>	30
	<i>4.4. Низький</i>	32
	<i>4.5. Дії не відбуваються</i>	1
Прозорість та відкритість органів влади стосовно реалізації пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС	<i>5.1. Інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС повністю достатньо</i>	2
	<i>5.2. Інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС частково достатньо</i>	51
	<i>5.3. Інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС не достатньо</i>	11
	<i>5.4. Інформація про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС не оприлюднено</i>	5

У Звіті № 1 за результатами Громадського моніторингу виконання пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС (березень-червень 2010 р.) в цілому експертами було оцінено як виконані 3 пріоритети.

- Продовження співробітництва щодо спільного проекту ЄС-МАГАТЕ-Україна стосовно оцінки ядерної безпеки українських атомних електростанцій;
- Робота у напрямку створення незалежного наглядового органу відповідно до Директиви 89/665 із змінами згідно з Директивою 2007/66 та забезпечення його достатньої адміністративної спроможності з метою впровадження ефективних заходів;
- Робота у напрямку подальшої гармонізації законодавства України до acquis ЄС щодо державних закупівель, як визначено у Директивах 2004/17 та 2004/18.

За результатами наступного моніторингу до цього переліку додався 1 виконаний пріоритет:

- Вживання всіх необхідних заходів для набуття чинності Закону України "Про принципи функціонування ринку природного газу", який має відповідати відповідним нормам ЄС (Директива 2003/55/ЄС, Регламент ЄС 1775/2005).

Переважає більшість пріоритетів знаходиться, за оцінкою експертів, в стадії виконання.

Як невиконані в попередньому моніторинговому Звіті було оцінено 8¹³ пріоритетів ПДА. До переліку пріоритетів, які оцінено експертами як невиконані, порівняно з попереднім звітом додалися питання стосовно *охорони навколишнього середовища* та питання в сфері *співробітництва з питань юстиції, свободи та безпеки, політичного діалогу, зокрема стосовно:*

- Забезпечення ефективності виборчої системи та середовища з метою проведення президентських та парламентських виборів відповідно до міжнародних стандартів демократичних виборів та рекомендацій, підготовлених ОБСЄ та Бюро демократичних інститутів з прав людини;
- Подальшої консолідації зусиль щодо вдосконалення законодавчої бази і поліпшення поводження у місцях утримання, зокрема стосовно попереднього та адміністративного утримання, з метою ефективного вирішення проблем свавільного утримання, Реалізація міграційної політики (законодавча складова).

В той же час необхідно відзначити, що **почалась робота щодо реалізації пріоритетів в сфері санітарних та фітосанітарних заходів (СФЗ), зокрема з розробки всеохоплюючої стратегії реформування політики України щодо СФЗ. Це дозволило виключити цей пріоритет з переліку невиконаних і перевести його в категорію "в стадії виконання"**, хоча необхідно підкреслити, що публічної інформації про хід виконання даного пріоритету вкрай мало.

Динаміка визначення Достатності заходів плану для виконання зазначених пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС порівняно з попереднім періодом не зазнала суттєвих змін.

Відповідні порівняння надають підстави стверджувати на повільну динаміку виконання та реалізації пріоритетів ПДА та про посередній рівень інформування про діяльність органів влади стосовно реалізації цих пріоритетів.

¹³ Ці пріоритети:

- Просування процесу всеохоплюючої конституційної реформи, розробленої для подальшого розвитку ефективної конституційної системи стримувань і противаг між органами державної влади згідно з відповідними рекомендаціями Венеціанської Комісії;
- Подальша консолідація зусиль щодо вдосконалення законодавчої бази і поліпшення поводження у місцях утримання, зокрема стосовно попереднього та адміністративного утримання, з метою ефективного вирішення проблем свавільного утримання;
- Поліпшення умов утримання усіх ув'язнених, як у місцях попереднього утримання, так і утримання після засудження, з метою усунення випадків поганого поводження з ув'язненими та імплементація рекомендацій Комітету ООН проти тортур і Європейського Комітету з питань запобігання тортурам;
- Розгляд запровадження незалежного механізму подання скарг до міліції;
- Розробка всеохоплюючої стратегії реформування політик України щодо СФЗ, продуктів харчування та кормів, а також здоров'я та умов утримання тварин. Стратегія міститиме графік, включаючи проміжні етапи та фінансовий план для її імплементації та встановить чіткі пріоритети для сфер, в яких може бути досягнуто швидкого прогресу. Вона передбачатиме, в тому числі, наближення законодавства, розбудову спроможності та імплементацію, з-поміж іншого у сфері продуктів харчування та кормів, здоров'я та умов утримання тварин, оперативного простежування та аудиту, який здійснюється контролюючими органами.
- Посилення конкретних та всеохоплюючих спроможностей на рівні органів державної влади (адміністративні, судові та виконавчі органи), зокрема збільшення кількості державних інспекторів у Державному департаменті з питань інтелектуальної власності та збільшення інституціональної спроможності Міністерства внутрішніх справ щодо боротьби з інтернет-піратством.
- Проведення оцінки відповідності acquis ЄС нового проекту закону про електронні комунікації, переданого до Парламенту у грудні 2008 року, протягом законодавчого процесу.
- Адміністративно-процедурна реформа в публічній адміністрації.

2.5. Політичний діалог

В сфері політичного діалогу експерти оцінили 10 пріоритетів, визначили, що в стадії виконання знаходиться 7 пріоритетів, 3¹⁴ – не виконано.

В оцінці достатності заходів плану для виконання зазначених пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС в якості достатніх визначили 2¹⁵ пріоритети, дозволяє виконати пріоритет частково – 4, повністю не достатньо – 4.

Експерти оцінили впливу дій відповідних органів влади на досягнення пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС як задовільний стосовно 3-х пріоритетів, як низький – 7 пріоритетів ПДА.

За оцінкою експертів, Інформації про хід реалізації пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС в сфері політичного діалогу частково достатньо у випадку 6 пріоритетів, стосовно 3 пріоритетів інформації недостатньо, стосовно 1-го пріоритету інформація не оприлюднена.

Таблиця 3. Узагальнена оцінка стосовно моніторингу виконання ПДА у сфері Політичного діалогу

Питання	Оцінка	Загалом (кількість пріоритетів)
Загальна оцінка діяльності органів влади на виконання пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС	1.1. Виконано	
	1.2. В стадії виконання	7
	1.3. Не виконано	3
Достатність заходів плану для виконання зазначених пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС	2.1. Повністю достатньо	2
	2.2. Дозволяє виконати пріоритет частково	4
	2.3. Повністю не достатньо	4
	2.4. Важко визначити	
На якому етапі реалізації державної політики знаходиться даний пріоритет	3.1. Формування та підготовка рішень	
	3.1.1. Інформаційні заходи	1
	3.1.2. Розробка проектів нормативно-правових документів	3
	3.1.3. Розробка законодавчих актів	4
	3.1.4. Аналітичні заходи, обговорення, робочі зустрічі	3
	3.1.5. Інше - Лише представники АП України дають певні коментарі про напрями реформування кримінального процесу; - Політичні заяви	2

¹⁴ Просування процесу всеохоплюючої конституційної реформи, розробленої для подальшого розвитку ефективної конституційної системи стримувань і противаг між органами державної влади згідно з відповідними рекомендаціями Венеціанської Комісії; забезпечення ефективності виборчої системи та середовища з метою проведення президентських та парламентських виборів відповідно до міжнародних стандартів демократичних виборів та рекомендацій, підготовлених ОБСЄ та Бюро демократичних інститутів з прав людини; подальша консолідація зусиль щодо вдосконалення законодавчої бази і поліпшення поведінки у місцях утримання, зокрема стосовно попереднього та адміністративного утримання, з метою ефективного вирішення проблем свавільного утримання.

¹⁵ Імплементация Національного Плану дій щодо боротьби з корупцією у співпраці з відповідними установами ЄС, розгляд запровадження незалежного механізму подання скарг до міліції.

Питання	Оцінка	Загалом (кількість пріоритетів)
	<u>3.2. Реалізація політичних рішень</u>	
	3.2.1. Супровід проектів нормативно-правових документів	
	3.2.2. Ухвалення нормативно-правових документів, законодавчих актів, угод	1
	3.2.3. Організаційно-інституційні заходи (зустрічі, наради, публічні заходи)	4
	3.2.4. Інше - Заходи реалізації державної політики, яка була б спрямована на досягнення пріоритету, відсутні; - Підготовка до практичної імплементації ухвалених рішень; - Впровадження законодавства	3
	<u>3.3. Практичні результати імплементації політики стосовно реалізації пріоритету, контроль за їхнім виконанням.</u>	
	3.3.1. Заходи практичної реалізації впроваджених рішень	3
	3.3.2. Контрольні заходи	
	3.3.3. Інше - Результати відсутні	1
Оцінка впливу дій відповідних органів влади на досягнення пріоритетів Порядку денного Асоціації Україна – ЄС	4.1. Максимальний	
	4.2. Значний	
	4.3. Задовільний	3
	4.4. Низький	7
	4.5. Дії не відбуваються	
Прозорість та відкритість органів влади стосовно реалізації пріоритетів Порядку денного Асоціації Україна – ЄС	5.1. Інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного Асоціації Україна – ЄС повністю достатньо	
	5.2. Інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного Асоціації Україна – ЄС частково достатньо	6
	5.3. Інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного Асоціації Україна – ЄС не достатньо	3
	5.4. Інформація про хід реалізації пріоритету Порядку денного Асоціації Україна – ЄС не оприлюднена	1

2.6. Співробітництво з питань юстиції, свободи та безпеки¹⁶

Експерти оцінили в сфері Співробітництва з питань юстиції, свободи та безпеки як не виконані 2¹⁷ пріоритети, як такі, що знаходяться в стадії виконання 8 пріоритетів.

В оцінці достатності заходів плану для виконання зазначених пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС експерти виділили 8 пріоритетів, які запропоновані заходи дозволяють виконати частково, повністю не достатньо політичних кроків в сфері виконання 2-х пріоритетів.

Експерти оцінили вплив дій відповідних органів влади на досягнення пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС. Значний вплив дій на реалізацію було визначено у випадку реалізації 3-х пріоритетів, задовільний – 2-х пріоритетів, низький – 2 пріоритетів, стосовно 1 пріоритету – на думку експертів дій не відбувалося.¹⁸

На думку експертів достатньо інформації про хід реалізації 2-х пріоритетів, частково достатньо – 5 пріоритетів, не достатньо – 2-х пріоритетів, у випадку реалізації 1 пріоритету, інформація, за оцінкою експерта, не оприлюднена.

Таблиця 4. Узагальнена оцінка виконання пріоритетів ПДА стосовно Співробітництва з питань юстиції, свободи та безпеки

Питання	Оцінка	Загалом (кількість пріоритетів)
<i>Загальна оцінка діяльності органів влади на виконання пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС</i>	<i>1.1. Виконано</i>	
	<i>1.2. В стадії виконання</i>	8
	<i>1.3. Не виконано</i>	2
<i>Достатність заходів плану для виконання зазначених пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС</i>	<i>2.1. Повністю достатньо</i>	
	<i>2.2. Дозволяє виконати пріоритет частково</i>	8
	<i>2.3. Повністю не достатньо</i>	2
	<i>2.4. Важко визначити</i>	
<i>На якому етапі реалізації державної політики знаходиться даний пріоритет</i>	<i>3.1 Формування та підготовка рішень</i>	
	<i>3.1.1. Інформаційні заходи</i>	3
	<i>3.1.2. Розробка проектів нормативно-правових документів</i>	2
	<i>3.1.3. Розробка законодавчих актів</i>	2

¹⁶ Аналізу було піддано різні складові пріоритетів – динаміка їхньої реалізації в частині законодавчого забезпечення та механізмів реалізації.

¹⁷ Практична імплементація Конвенції ООН про статус біженців 1951 року і відповідного Протоколу про статус біженців 1967 року, включаючи право на притулок та повагу принципу не вислання, та Конвенції ООН проти транснаціональної організованої злочинності 2000 року, з метою боротьби та запобігання злочинній, організованій або іншій діяльності; розробка необхідних законодавчої та інституційної рамок у сфері управління міграцією з метою боротьби з нелегальною міграцією, контрабандою та торгівлею людьми за підтримки ЄС; (в частині створення Державної міграційної служби або іншого органу, уповноваженого здійснювати (координувати) державну міграційну політику).

¹⁸ Практична імплементація Конвенції ООН про статус біженців 1951 року і відповідного Протоколу про статус біженців 1967 року, включаючи право на притулок та повагу принципу не вислання, та Конвенції ООН проти транснаціональної організованої злочинності 2000 року, з метою боротьби та запобігання злочинній, організованій або іншій діяльності.

Питання	Оцінка	Загалом (кількість пріоритетів)
	<i>3.1.4. Аналітичні заходи, обговорення, робочі зустрічі</i>	
	<i>3.1.5. Інше - Підготовка до імплементації</i>	1
	<i>3.2. Реалізація політичних рішень</i>	
	<i>3.2.1. Супровід проектів нормативно-правових документів</i>	1
	<i>3.2.2. Ухвалення нормативно-правових документів, законодавчих актів, угод</i>	2
	<i>3.2.3. Організаційно-інституційні заходи (зустрічі, наради, публічні заходи)</i>	5
	<i>3.2.4. Інше</i>	
	<i>3.3. Практичні результати імплементації політики стосовно реалізації пріоритету, контроль за їхнім виконанням.</i>	
	<i>3.3.1. Заходи практичної реалізації впроваджених рішень</i>	3
	<i>3.3.2. Контрольні заходи</i>	
	<i>3.3.3. Інше - Заходи по прийняттю відповідної нормативно-правової бази</i>	1
Оцінка впливу дій відповідних органів влади на досягнення пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС	<i>4.1. Максимальний</i>	
	<i>4.2. Значний</i>	3
	<i>4.3. Задовільний</i>	2
	<i>4.4. Низький</i>	4
	<i>4.5. Дії не відбуваються</i>	1
Прозорість та відкритість органів влади стосовно реалізації пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС	<i>5.1. Інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС повністю достатньо</i>	2
	<i>5.2. Інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС частково достатньо</i>	5
	<i>5.3. Інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС не достатньо</i>	2
	<i>5.4. Інформація про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС не оприлюднена</i>	1

2.7. Торгівля та питання, пов'язані з торгівлею.

Експерти оцінили 5 пріоритетів в сфері Торгівлі та питання, пов'язані з торгівлею. Як виконані оцінено 2 пріоритети¹⁹, знаходяться в стадії виконання – 3 пріоритети.

В оцінці Достатності заходів плану для виконання зазначених пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС в якості достатніх визначили 1 пріоритет²⁰, дозволяє виконати пріоритет частково – 2, важко визначити – 2 пріоритети.

Експерти оцінили вплив дій відповідних органів влади на досягнення пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС як задовільний для 5 пріоритетів.

За оцінкою експертів Інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС у відповідній сфері частково достатньо у випадку 5 пріоритетів.

Таблиця 5. Узагальнена оцінка виконання пріоритетів ПДА у сфері торгівлі та питань, пов'язаних з торгівлею

Питання	Оцінка	Загалом (кількість пріоритетів)
Загальна оцінка діяльності органів влади на виконання пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС	<i>1.1. Виконано</i>	2
	<i>1.2. В стадії виконання</i>	2
	<i>1.3. Не виконано</i>	1
Достатність заходів плану для виконання зазначених пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС	<i>2.1. Повністю достатньо</i>	1
	<i>2.2. Дозволяє виконати пріоритет частково</i>	2
	<i>2.3. Повністю не достатньо</i>	
	<i>2.4. Важко визначити</i>	2
На якому етапі реалізації державної політики знаходиться даний пріоритет	<i>3.1. Формування та підготовка рішень</i>	
	<i>3.1.1. Інформаційні заходи</i>	
	<i>3.1.2. Розробка проектів нормативно-правових документів</i>	3
	<i>3.1.3. Розробка законодавчих актів</i>	2
	<i>3.1.4. Аналітичні заходи, обговорення, робочі зустрічі</i>	1
	<i>3.1.5. Інше</i>	
	<i>3.2. Реалізація політичних рішень</i>	
	<i>3.2.1. Супровід проектів нормативно-правових документів</i>	

¹⁹ Робота у напрямку створення незалежного наглядового органу відповідно до Директиви 89/665 із змінами згідно з Директивою 2007/66 та забезпечення його достатньої адміністративної спроможності з метою впровадження ефективних заходів; робота у напрямку подальшої гармонізації законодавства України до acquis ЄС щодо державних закупівель, як визначено у Директивах 2004/17 та 2004/18.

²⁰ Розроблення законодавства України щодо технічного регулювання, стандартизації, оцінки відповідності, ринкового нагляду, метрології та акредитації стосовно положень, які регулюють обіг промислових товарів відповідно до acquis ЄС з метою усунення торгівельних бар'єрів між Сторонами.

Питання	Оцінка	Загалом (кількість пріоритетів)
	3.2.2. Ухвалення нормативно-правових документів, законодавчих актів, угод	1
	3.2.3. Організаційно-інституційні заходи (зустрічі, наради, публічні заходи)	
	3.2.4. Інше	
	<u>3.3. Практичні результати імплементації політики стосовно реалізації пріоритету, контроль за їхнім виконанням.</u>	
	3.3.1. Заходи практичної реалізації впроваджених рішень	2
	3.3.2. Контрольні заходи	
	3.3.3. Інше	
Оцінка впливу дій відповідних органів влади на досягнення пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС	4.1. Максимальний	
	4.2. Значний	
	4.3. Задовільний	5
	4.4. Низький	
	4.5. Дії не відбуваються	
Прозорість та відкритість органів влади стосовно реалізації пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС	5.1. Інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС повністю достатньо	
	5.2. Інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС частково достатньо	5
	5.3. Інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС не достатньо	
	5.4. Інформація про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС не оприлюднено	

2.8. Зовнішня політика та політика безпеки

Експерти оцінили 3 пріоритети в сфері **Зовнішньої політики та політики безпеки**. В стадії виконання, за оцінкою експертів – 3 пріоритети.

В оцінці Достатності заходів плану для виконання зазначених пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС експерти вказують, що політика, що проводиться, дозволяє виконати пріоритет частково – 2, важко визначити – 1 пріоритет.

Експерти оцінили вплив дій відповідних органів влади на досягнення пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС як значний у випадку 1 пріоритет²¹, як низький стосовно 2-х пріоритетів ПДА.

За оцінкою експертів Інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС у відповідній сфері частково достатньо стосовно 3-х пріоритетів.

²¹ Продовження практики спільного визначення можливостей для України щодо участі у майбутніх операціях ЄПБО, використовуючи позитивний досвід участі України в операціях ЄС на Балканах, а також з огляду на поточні дискусії стосовно можливої участі України у військово-морській операції ЄС Аталанта.

Таблиця 6. Узагальнена оцінка виконання пріоритетів ПДА у сфері зовнішньої політики та політики безпеки

Питання	Оцінка	Загалом (кількість пріоритетів)
<i>Загальна оцінка діяльності органів влади на виконання пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС</i>	<i>1.1. Виконано</i>	
	<i>1.2. В стадії виконання</i>	3
	<i>1.3. Не виконано</i>	
<i>Достатність заходів плану для виконання зазначених пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС</i>	<i>2.1. Повністю достатньо</i>	
	<i>2.2. Дозволяє виконати пріоритет частково</i>	2
	<i>2.3. Повністю не достатньо</i>	
	<i>2.4. Важко визначити</i>	1
<i>На якому етапі реалізації державної політики знаходиться даний пріоритет</i>	<i>3.1. Формування та підготовка рішень</i>	
	<i>3.1.1. Інформаційні заходи</i>	
	<i>3.1.2. Розробка проектів нормативно-правових документів</i>	1
	<i>3.1.3. Розробка законодавчих актів</i>	
	<i>3.1.4. Аналітичні заходи, обговорення, робочі зустрічі</i>	1
	<i>3.1.5. Інше</i>	
	<i>3.2. Реалізація політичних рішень</i>	
	<i>3.2.1. Супровід проектів нормативно-правових документів</i>	
	<i>3.2.2. Ухвалення нормативно-правових документів, законодавчих актів, угод</i>	1
	<i>3.2.3. Організаційно-інституційні заходи (зустрічі, наради, публічні заходи)</i>	1
	<i>3.2.4. Інше</i>	
	<i>3.3. Практичні результати імплементації політики стосовно реалізації пріоритету, контроль за їхнім виконанням.</i>	
	<i>3.3.1. Заходи практичної реалізації впроваджених рішень</i>	1
<i>3.3.2. Контрольні заходи</i>		
<i>3.3.3. Інше</i>		
<i>Оцінка впливу дій відповідних органів влади на досягнення пріоритетів Порядку</i>	<i>4.1. Максимальний</i>	
	<i>4.2. Значний</i>	1
	<i>4.3. Задовільний</i>	
	<i>4.4. Низький</i>	2

Питання	Оцінка	Загалом (кількість пріоритетів)
<i>денного асоціації Україна – ЄС</i>	<i>4.5. Дії не відбуваються</i>	
<i>Прозорість та відкритість органів влади стосовно реалізації пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС</i>	<i>5.1. Інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС повністю достатньо</i>	
	<i>5.2. Інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС частково достатньо</i>	3
	<i>5.3. Інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС не достатньо</i>	
	<i>5.4. Інформація про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС не оприлюднено</i>	

2.9. Інші сфери співробітництва

Експерти оцінили 32 пріоритети в сфері **інших сфер співробітництва**. В стадії виконання, за оцінкою експертів знаходяться – 27 пріоритетів, не виконано, на думку експертів – 5 пріоритетів.

В оцінці достатності заходів плану для виконання зазначених пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС, експерти вказують, що визначені заходи дозволяють виконати 12 пріоритетів частково, вважають, що заходів повністю не достатньо щодо 7 пріоритетів, у випадку 13 пріоритетів – експертам важко визначити достатність відповідних заходів.

Експерти оцінили вплив дій відповідних органів влади на досягнення пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС як задовільний 15, як низький – 17.

За оцінкою експертів інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна-ЄС у відповідній сфері частково достатньо стосовно 23 пріоритетів ПДА, відповідно до 6-ти пріоритетів ПДА, на думку експертів, інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС не достатньо, експерти зазначають, що інформацію про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС не оприлюднено щодо 3-х пріоритетів²².

Таблиця 7. Узагальнена оцінка виконання пріоритетів ПДА стосовно інших сфер співробітництва

Питання	Оцінка	Загалом (кількість пріоритетів)
<i>Загальна оцінка діяльності органів влади на виконання пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС</i>	<i>1.1. Виконано</i>	
	<i>1.2. В стадії виконання</i>	27
	<i>1.3. Не виконано</i>	5
<i>Достатність заходів плану для</i>	<i>2.1. Повністю достатньо</i>	
	<i>2.2. Дозволяє виконати пріоритет частково</i>	12

²² Проведення оцінки відповідності acquis ЄС нового проекту закону про електронні комунікації, переданого до Парламенту у грудні 2008 року, протягом законодавчого процесу; розвиток національних імплементаційних інструментів відповідно до багатосторонніх угод у сфері навколишнього природного середовища, підписаних та ратифікованих Україною та Європейським Співтовариством (Конвенція про охорону дикої флори і фауни та природних середовищ існування в Європі – Бернська конвенція; Конвенція про збереження мігруючих видів диких тварин – Боннська конвенція; Глобальна Конвенція ООН про біологічне різноманіття); вивчення можливостей участі України у вибірковій діяльності Європейського агентства з питань навколишнього природного середовища щодо збору та поширення інформації.

Питання	Оцінка	Загалом (кількість пріоритетів)
виконання зазначених пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС	2.3. Повністю не достатньо	7
	2.4. Важко визначити	13
На якому етапі реалізації державної політики знаходиться даний пріоритет	<u>3.1. Формування та підготовка рішень</u>	
	3.1.1. Інформаційні заходи	5
	3.1.2. Розробка проектів нормативно-правових документів	11
	3.1.3. Розробка законодавчих актів	16
	3.1.4. Аналітичні заходи, обговорення, робочі зустрічі	17
	3.1.5. Інше - Інформаційні заходи дуже загального характеру, не спрямовані на виконання даного пріоритету	1
	<u>3.2. Реалізація політичних рішень</u>	
	3.2.1. Супровід проектів нормативно-правових документів	4
	3.2.2. Ухвалення нормативно-правових документів, законодавчих актів, угод	12
	3.2.3. Організаційно-інституційні заходи (зустрічі, наради, публічні заходи)	11
	3.2.4. Інше - Робота по транскордонних водотоках за міжвідомчими двосторонніми угодами радянського зразку; - Цільових заходів немає; - Публічна інформація відсутня; - Розробка відповідних рішень	4
	<u>3.3. Практичні результати імплементації політики стосовно реалізації пріоритету, контроль за їхнім виконанням</u>	
	3.3.1. Заходи практичної реалізації впроваджених рішень	8
	3.3.2. Контрольні заходи	2
	3.3.3. Інше - Заходи по прийняттю відповідної нормативно-правової бази; - Стадія переговорів; - Переговори, офіційні зустрічі; - Відсутні; - Політика зі зниження викидів парникових газів в Україна не реалізовується, найбільш активно уряд працює в напрямку продажу квот на викиди парникових газів. Спостерігається нецільове використання коштів, вилучених з продажу квот; - Спільний моніторинг, Басейнові ради; - Практичні результати імплементації політики стосовно реалізації пріоритету відсутні;	13

Питання	Оцінка	Загалом (кількість пріоритетів)
	<ul style="list-style-type: none"> - Розробка програм, планів, настанов; - Відсутні; - Публічна інформація відсутня - Ведуться дискусії з питання впровадження національної системи кваліфікації, консультації з експертами; - Здійснюються досить фрагментарні заходи; - Заходи залишаються обмеженими 	
Оцінка впливу дій відповідних органів влади на досягнення пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС	4.1. Максимальний	
	4.2. Значний	
	4.3. Задовільний	15
	4.4. Низький	17
	4.5. Дії не відбуваються	
Прозорість та відкритість органів влади стосовно реалізації пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС	5.1. Інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС повністю достатньо	
	5.2. Інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС частково достатньо	23
	5.3. Інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС не достатньо	6
	5.4. Інформація про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС не оприлюднено	3

2.10. Додаткові питання для моніторингу

Експерти оцінили 3 додаткові пріоритети²³. В стадії виконання, за оцінкою експертів знаходяться – 3 пріоритети.

В оцінці достатності заходів плану для виконання зазначених пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС, експерти вказують на повну достатність заходів – 1 пріоритет, повністю недостатньо – 1 пріоритет, важко визначити – 1 пріоритет.

Експерти оцінили вплив дій відповідних органів влади на досягнення пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС як задовільний – 1, як низький – 2

За оцінкою експертів інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС в сфері політичного діалогу частково достатньо у випадку 3-х пріоритетів.

Таблиця 8. Узагальнена оцінка виконання пріоритетів ПДА стосовно додаткових питань для моніторингу

Питання	Оцінка	Загалом (кількість пріоритетів)
Загальна оцінка діяльності органів влади на виконання пріоритетів Порядку денного асоціації	1.1. Виконано	
	1.2. В стадії виконання	3
	1.3. Не виконано	

²³ Адміністративно-процедурна реформа в публічній адміністрації; розвиток місцевого самоврядування та адміністративно-територіальна реформа; доступ до публічної інформації.

Питання	Оцінка	Загалом (кількість пріоритетів)
<i>Україна – ЄС</i>		
Достатність заходів плану для виконання зазначених пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС	2.1. Повністю достатньо	1
	2.2. Дозволяє виконати пріоритет частково	
	2.3. Повністю не достатньо	1
	2.4. Важко визначити	1
На якому етапі реалізації державної політики знаходиться даний пріоритет	<u>3.1. Формування та підготовка рішень</u>	
	3.1.1. Інформаційні заходи	1
	3.1.2. Розробка проектів нормативно-правових документів	
	3.1.3. Розробка законодавчих актів	1
	3.1.4. Аналітичні заходи, обговорення, робочі зустрічі	2
	3.1.5. Інше	
	<u>3.2. Реалізація політичних рішень</u>	
	3.2.1. Супровід проектів нормативно-правових документів	
	3.2.2. Ухвалення нормативно-правових документів, законодавчих актів, угод	2
	3.2.3. Організаційно-інституційні заходи (зустрічі, наради, публічні заходи)	2
	3.2.4. Інше	
	<u>3.3. Практичні результати імплементації політики стосовно реалізації пріоритету, контроль за їхнім виконанням.</u>	
	3.3.1. Заходи практичної реалізації впроваджених рішень	
	3.3.2. Контрольні заходи	
	3.3.3. Інше - Заходи по прийняттю відповідної нормативно-правової бази	1
Оцінка впливу дій відповідних органів влади на досягнення пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС	4.1. Максимальний	
	4.2. Значний	
	4.3. Задовільний	1
	4.4. Низький	2
	4.5. Дії не відбуваються	
Прозорість та відкритість ор-	5.1. Інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС повністю достатньо	

Питання	Оцінка	Загалом (кількість пріоритетів)
<i>ганів влади стосовно реалізації пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС</i>		
	<i>5.2. Інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС частково достатньо</i>	3
	<i>5.3. Інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС не достатньо</i>	
	<i>5.4. Інформація про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС не оприлюднено</i>	

2.11. Співробітництво в сфері енергетики, включаючи ядерні питання

Експерти оцінили 6 пріоритетів стосовно **Співробітництва в сфері енергетики, включаючи ядерні питання**. Як виконані оцінено 2 пріоритети²⁴, в стадії виконання, на думку експертів, знаходяться 4 пріоритети.

В оцінці достатності заходів плану для виконання зазначених пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС експерти вказують, що вживані кроки дозволяють виконати пріоритет частково – 3, не можуть визначити ступені достатності відповідних політичних заходів – 3.

Експерти оцінили вплив дій відповідних органів влади на досягнення пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС як значний 2, задовільний – 4.

За оцінкою експертів інформації про хід реалізації пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС у відповідній сфері частково достатньо щодо 6 пріоритетів.

Таблиця 9. Узагальнена оцінка виконання пріоритетів ПДА стосовно співробітництва в сфері енергетики, включаючи ядерні питання

Питання	Оцінка	Загалом (кількість пріоритетів)
<i>Загальна оцінка діяльності органів влади на виконання пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС</i>	<i>1.1. Виконано</i>	2
	<i>1.2. В стадії виконання</i>	4
	<i>1.3. Не виконано</i>	
<i>Достатність заходів плану для виконання зазначених пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС</i>	<i>2.1. Повністю достатньо</i>	
	<i>2.2. Дозволяє виконати пріоритет частково</i>	3
	<i>2.3. Повністю не достатньо</i>	
	<i>2.4. Важко визначити</i>	3
<i>На якому етапі реалізації державної політики знаходиться да-</i>	<i>3.1. Формування та підготовка рішень</i>	
	<i>3.1.1. Інформаційні заходи</i>	
	<i>3.1.2. Розробка проектів нормативно-правових документів</i>	

²⁴ Вживання всіх необхідних заходів для набуття чинності Закону України "Про принципи функціонування ринку природного газу", який має відповідати відповідним нормам ЄС (Директива 2003/55/ЄС, Регламент ЄС 1775/2005); продовження співробітництва щодо спільного проекту ЄС-МАГАТЕ-Україна стосовно оцінки ядерної безпеки українських атомних електростанцій.

Питання	Оцінка	Загалом (кількість пріоритетів)
ний пріоритет	<i>3.1.3. Розробка законодавчих актів</i>	
	<i>3.1.4. Аналітичні заходи, обговорення, робочі зустрічі</i>	
	<i>3.1.5. Інше - Розробка проектної документації</i>	1
	<i><u>3.2. Реалізація політичних рішень</u></i>	
	<i>3.2.1. Супровід проектів нормативно-правових документів</i>	2
	<i>3.2.2. Ухвалення нормативно-правових документів, законодавчих актів, угод</i>	1
	<i>3.2.3. Організаційно-інституційні заходи (зустрічі, наради, публічні заходи)</i>	
	<i>3.2.4. Інше</i>	
	<i><u>3.3. Практичні результати імплементації політики стосовно реалізації пріоритету, контроль за їхнім виконанням.</u></i>	
	<i>3.3.1. Заходи практичної реалізації впроваджених рішень</i>	2
	<i>3.3.2. Контрольні заходи</i>	
	<i>3.3.3. Інше</i>	
Оцінка впливу дій відповідних органів влади на досягнення пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС	<i>4.1. Максимальний</i>	
	<i>4.2. Значний</i>	2
	<i>4.3. Задовільний</i>	4
	<i>4.4. Низький</i>	
	<i>4.5. Дії не відбуваються</i>	
Прозорість та відкритість органів влади стосовно реалізації пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС	<i>5.1. Інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС повністю достатньо</i>	
	<i>5.2. Інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС частково достатньо</i>	6
	<i>5.3. Інформації про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС не достатньо</i>	
	<i>5.4. Інформація про хід реалізації пріоритету Порядку денного асоціації Україна – ЄС не оприлюднено</i>	

3. Огляд особливостей суспільно-політичного контенту в період проведення моніторингу ПДА

3.1. Євроінтеграційні прагнення України декларуються як пріоритети державної політики. "Коли Україна стане членом ЄС – питання часу. Ми розуміємо, що величезна відповідальність за це лягає не на ЄС, а на Україну. Бажання спільноти прийняти Україну залежатиме від того, наскільки швидко і якісно, за сприяння Брюсселя, ми проведемо необхідні реформи"²⁵, – вказує Президент України В. Янукович. "Уперше за всі роки Незалежності ми наблизилися до набуття асоційованого членства в Європейському Союзі, і я переконаний, що саміт "Україна – ЄС", який відбудеться восени цього року, стане визначальним кроком вперед на цьому шляху", – заявляє президент.²⁶

3.2. Наприкінці жовтня 2010 р. закінчився термін виконання першої частини "Матриці Фюле"²⁷ – плану дій, що передбачає виконання конкретних заходів, спрямованих на залучення макрофінансової допомоги ЄС, покращення доступу українських товарів на європейські ринки. Офіційний Київ вказує на виконання короткотермінових завдань, перераховуючи важливі здобутки політики – відновлення співпраці з МВФ, впровадження нової процедури держзакупівель, ухвалення закону про ринок газу, ратифікацію декількох міжнародних конвенцій і програм та їхнього впровадження, виконання заходів, необхідних для просування безвізового діалогу.²⁸

3.3. Візовий діалог між Україною та ЄС розпочався в жовтні 2008 р., відбулося 4 раунди переговорів, останній раунд у травні 2010 р. Найбільш важливі позитивні зміни стосовно питань візового діалогу відбулися протягом останніх місяців. 21 вересня Верховна Рада України (ВР) ухватила проект закону про ратифікацію Конвенції Ради Європи (РЄ) про заходи щодо протидії торгівлі людьми. 27 жовтня 2010 р. Кабінет міністрів схвалив концепцію інтегрованого управління кордонами. Проекти міграційного законодавства в даний час обговорюється в уряді і в парламенті. Міністерство юстиції оприлюднило проект Національної концепції міграційної політики на своєму веб-сайті для громадського обговорення. Однак Національна міграційна служба так і не була сформована.

3.4. В той же час з боку представників Європейської Комісії наголошується на актуалізації негативних тенденцій в Україні щодо демократичних свобод. Існує стурбованість у зв'язку з повідомленнями про згортання демократії в Україні, обмеження фундаментальних прав і, зокрема прав на свободу слова, свободу ЗМІ і свободу зборів.²⁹

3.5. Варто підкреслити акцентуацію неоднозначних внутрішньополітичних тенденцій в Україні. Так, 30 вересня 2010 р. було оприлюднене Рішення Конституційного Суду (КС) України у справі за конституційним поданням 252 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України "Про внесення змін до Конституції України" від 8 грудня 2004 р. № 2222-IV (справа про додержання процедури внесення змін до Конституції України) від 30 вересня 2010 р.³⁰, яким фактично було змінено Конституцію України та дизайн політичної системи країни. Рішення КС потенційно суттєво підвищує президентські повноваження, зокрема й в сфері визначення зовнішньої політики, передбачає відновлення централізованої моделі державного управління на чолі з президентом.

²⁵ Янукович: Вступ України в ЄС – питання часу, 14 жовтня, Кореспондент. Режим доступу: <http://ua.korrespondent.net/ukraine/1126314-yanukovich-vstup-ukrayini-v-es-pitannya-chasu>.

²⁶ 24.08.2010, Прес-служба Президента України Віктора Януковича, Виступ Президента України Віктора Януковича на урочистих заходах з нагоди Дня Незалежності України на Майдані Незалежності.

²⁷ "Матриця Фюле" – документ, представлений Єврокомісаром Ш.Фюле в Києві 22 квітня 2010 р. План передбачає виконання конкретних заходів, спрямованих на залучення макрофінансової допомоги ЄС, покращення доступу українських товарів на європейські ринки, зокрема реформування системи технічного регулювання, санітарного та фітосанітарного контролю, державних закупівель, удосконалення законодавчого та інституційного забезпечення у митній, податковій, банківській, енергетичній галузях і сфері запобігання та протидії корупції, спрощення візового режиму між Україною та ЄС.

²⁸ Див. Україна опередила своє время // Досрочно выполнил первоочередные задачи "матрицы Фюле", Режим доступу: <http://www.kommersant.ua/doc.html?DocID=1528521&IssueId=7000593>.

²⁹ Див: Catherine Ashton, the High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy and Vice-President of the Commission and European Commissioner for Enlargement Stefan Füle made the following statement, Режим доступу: http://ec.europa.eu/delegations/ukraine/press_corner/all_news/news/2010/2010_10_21_1_en.htm.

³⁰ Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 252 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України "Про внесення змін до Конституції України" від 8 грудня 2004 року № 2222-IV (справа про додержання процедури внесення змін до Конституції України), Справа № 1-45/2010, Режим доступу: <http://www.ccu.gov.ua/uk/doccatalog/list?currDir=122407>.

Президент України Віктор Янукович 24 серпня 2010 р. визнавав, що "для вдосконалення Конституції потрібен консенсус у парламенті, потрібна конституційна більшість. Без цього не обійтись". Однак через півтора місяця пояснив логіку скасування редакції Конституції необхідністю легалізувати наявний стан справ, досягнутий внаслідок розширення формату парламентської проурядової коаліції: "Рішення Конституційного суду було необхідним, оскільки політична влада в Україні була неготова ухвалювати непрості рішення, щоб привести наш спосіб державного управління у відповідність до Конституції", – заявив він.³¹ Сьогодні в Україні фактично відсутня структурована дискусія інститутів влади та організацій громадянського суспільства з приводу конституційних перетворень.

Вступ в дію редакції Конституції від 1996 р. створив прецедент конституційної та законодавчої нестабільності відносно самих інститутів політичної системи та державного управління. Питання, зокрема, становить тлумачення повноважень та строків каденції виборних органів та посад державної та місцевої влади. Проблематика вдосконалення окремих сторін чинного виборчого законодавства підмінюється постановкою питання про нові виборчі моделі.

3.6. Закон "Про Кабінет Міністрів України"³², прийнятий вже 7 жовтня, надає Президенту ширші повноваження у відносинах з Урядом, зокрема Прем'єр-міністром України. Уряд перестає бути похідною колективною парламентською політикою. Парламент надає згоду на призначення прем'єр-міністра президентом та не має впливу на формування складу уряду. Членів уряду (керівників міністерств) і навіть заступників міністрів призначає президент. Раніше членів уряду призначав парламент за поданням прем'єр-міністра (двох міністрів – оборони і закордонних справ – за поданням президента), а заступників міністрів – уряд. Відтепер президент має право звільнити прем'єр-міністра та членів уряду. Глава уряду втратив право на утворення, реорганізацію та ліквідацію міністерств, інших центральних органів виконавчої влади. Воно перейшло до президента, який утворює, реорганізує та ліквідує міністерства, інші центральні органи виконавчої влади за поданням прем'єр-міністра, хоча така діяльність мала би упорядковуватися окремим законом.

Президент, хоча й за поданням прем'єр-міністра, призначає голів обласних і районних державних адміністрацій, формуючи таким чином власну вертикаль влади, хоча система держадміністрацій, за Конституцією, є складовою державної виконавчої влади на місцях.

3.7. 19 жовтня Верховна Рада направила до Конституційного Суду зареєстрований в цей же ж день проект Закону "Про внесення змін до Конституції України" щодо проведення чергових виборів народних депутатів України, Президента України, депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, місцевих рад та сільських, селищних, міських голів" № 7265. Серед іншого цей проект передбачає продовження повноважень вже для сьогоднішнього скликання Верховної Ради із чотирьох до п'яти років. Запропоноване проектом конституційно-правове регулювання виборів в Україні не враховує рекомендацій Венеціанської комісії.

3.8. Звітний період характеризувався концентрацією влади, політизацією системи управління. Не завжди однозначні тенденції можна було спостерігати у взаєминах інститутів влади та правозахисних неурядових організацій.³³

3.9. Нинішня суспільно-політична ситуація в Україні характеризувалася перебігом виборчої кампанії до органів місцевого самоврядування. Вибори до місцевих органів влади проводилися за спірною версією закону, окремі положення закону про висунення кандидатів, шляхи та механізми формування дільничних виборчих комісій (ДВК) та територіальних виборчих комісій (ТВК) суперечать рекомендаціям Венеціанської комісії. Експерти констатують, що не в рівне положення були поставлені як парламентські, так і позапарламентські сили під час формування ДВК та ТВК. Парламентські сили отримали певну квоту місць у ТВК, в той час коли позапарламентські партії повинні були йти на жеребкування для того, щоб потрапити до складу ТВК³⁴. Неурядові організації, що спостерігали за пе-

³¹ *Ліга-Бізнес-Інформ*, 5 жовтня 2010 р.

³² Закон України, Про Кабінет Міністрів України, 7 жовтня 2010 року, №2591-VI, Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?page=2&nreg=2591-17>.

³³ Українська Гельсінкська спілка з прав людини вимагає припинити переслідування правозахисників, 27 жовтня 2010 р., Режим доступу: <http://helsinki.org.ua/index.php?id=1288174073>.

³⁴ Чинний закон про місцеві вибори не витримує ніякої критики" – Андрій Магера, Свобода, 17 жовтня 2010 р.

ребігом виборчої кампанії та голосуванням констатують наявність непоодиноких організаційних проблем протягом дня голосування, що можуть стати передумовою для оскарження результатів виборів на окремих дільницях.³⁵ Було зафіксовано низку грубих порушень, пов'язаних з підкупом виборців, спробами викидання бюлетенів, недопуском спостерігачів на дільниці, підписанням порожніх бланків протоколів про результати виборів.³⁶ В той же час органи влади вказують, що масових порушень під час місцевих виборів не було: "Наявна в органах прокуратури інформація засвідчує відсутність масових грубих порушень конституційного права громадян обирати та бути обраними під час чергових місцевих виборів"³⁷, – зазначає Генеральний Прокурор України Віктор Пшонка.

3.10. На розгляді у Верховній Раді України перебуває законопроект "Про доступ до публічної інформації" (№2763), внесений 11 липня 2008 р. та проголосований у першому читанні. Цей документ готувався за участі багатьох українських та міжнародних організацій і є кращим прикладом європейського законодавства. Сьогодні процес ухвалення документу заморожено інститутами влади та пропонуються альтернативні законопроекти, які, на думку незалежних експертів, суттєво звужують права громадян на доступ до публічної інформації.³⁸ Ухвалення даного процедурного законопроекту є вимогою міжнародних стандартів і має стати ефективним інструментом здійснення права на доступ до інформації, сприяти досягненню прозорості і відкритості.

4. Переговори про глибоку та всеохопну угоду про вільну торгівлю з ЄС

4.1. Надзвичайно важливе місце в переговорах України з ЄС займають питання створення ЗВТ+. Порядком денний асоціації (ПДА) між Україною та ЄС, який призначений для підготовки і прискорення набуття чинності Угоди про асоціацію, передбачає реформування багатьох сфер, щодо яких ведуться переговори в рамках створення ЗВТ+. Це стосується, зокрема, реформування сфери державних закупівель, системи технічного регулювання, питань спрощення митного оформлення товарів тощо. Таким чином, успішне виконання ПДА одночасно є запорукою полегшення і пришвидшення переговорів про ЗВТ+, а значить і наближення моменту підписання угоди про асоціацію в цілому.

4.2. Глибока та всеохопна зона вільної торгівлі (ЗВТ+) з ЄС має стати частиною майбутньої Угоди про асоціацію між ЄС та Україною. Переговори щодо створення ЗВТ+ та щодо решти Угоди відбуваються паралельно, і неодноразово відмічалось, що підписання Угоди про асоціацію не можливе без завершення без обох складових переговорного процесу, оскільки власне їх успішне завершення дозволить говорити про нову Угоду як про таку, що забезпечує політичну асоціацію України з ЄС та її економічну інтеграцію у Спільний ринок.

4.3. Переговори щодо створення ЗВТ+ між Україною та ЄС розпочались майже на рік пізніше, ніж переговори щодо інших компонентів Угоди про асоціацію, а саме у лютому 2008 року. Цей зсув в часі був пов'язаний з необхідністю завершення Україною переговорів щодо членства у Світовій організації торгівлі, що було обов'язковою передумовою початку переговорів щодо ЗВТ+ з ЄС.

За заявами ЄС, ЗВТ Україна – ЄС має стати першою з "глибоких і всеохопних" торговельних угод нового типу, що охоплюють широкий спектр пов'язаних з торгівлею питань ("всеохопна") і спрямованих на ліквідацію внутрішніх ("*behind the border*") перешкод щодо торгівлі на основі процесів нормативного узгодження, тим самим частково відкриваючи внутрішній ринок ЄС для України ("глибока").

Сторонами були визначені три основні блоки питань для обговорення, до яких входять окремі напрямки.

³⁵ Див. Проміжний звіт Громадянської мережі ОПОРА за результатами спостереження 31 жовтня – 1 листопада 2010 р., Режим доступу <http://www.opora.org.ua/news.php?id=843&>.

³⁶ Попередня оцінка Комітету виборців України перебігу голосування на місцевих виборах в Україні, що відбулися 31 жовтня 2010 р. 01.11.2010 р.

³⁷ Пшонка каже, що масових порушень на виборах не було, Українська правда, 04 листопада 2010, р. Режим доступу: <http://www.pravda.com.ua/news/2010/11/4/5542181>.

³⁸ Див. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо забезпечення доступу до публічної інформації), 7321 від 02.11.2010, Режим доступу: http://gska2.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?id=&pf3511=38920, Доступ до інформації По-Регіональному, Тарас Шевченко, Українська правда, 3 листопада 2010 року, Режим доступу: <http://www.pravda.com.ua/columns/2010/11/3/5541154>.

Блок торгівлі товарами включає такі напрямки, як:

- 1) Тарифна пропозиція;
- 2) Торгівля товарами, у тому числі технічні бар'єри в торгівлі;
- 3) Інструменти торговельного захисту;
- 4) Санітарні та фітосанітарні заходи;
- 5) Сприяння торгівлі та співробітництво у митній сфері;
- 6) Адміністративне співробітництво у митній сфері;
- 7) Правила походження товарів;
- 8) Торгівельні відносини в енергетичній сфері.

Блок послуг, заснування компаній, інвестицій, руху капіталу охоплює:

- 9) Послуги, заснування компаній, інвестиції, рух капіталу та поточні платежі;

До Блоку правил торгівлі відносяться

- 10) Права інтелектуальної власності;
- 11) Географічні зазначення;
- 12) Конкурентна політика: антимонопольні заходи;
- 13) Конкурентна політика: державна допомога;
- 14) Державні закупівлі;
- 15) Торгівля і сталий розвиток;
- 16) Врегулювання суперечок;
- 17) Врегулювання суперечок в енергетичній сфері;
- 18) Транспарентність.

4.4. В період з лютого 2008 р. по жовтень 2010 р. відбулося 13 раундів переговорів щодо ЗВТ+ між Україною та ЄС. Необхідно зазначити, що рівень погодженості окремих розділів потенційної угоди про ЗВТ+ з ЄС знаходиться на різному етапі.

Попередньо погоджені такі розділи, як "Прозорість", "Врегулювання суперечок", загалом погоджено розділ "Правила погодження товарів". Щодо інших напрямків переговори тривають. Загальна кількість розділів сягає ста п'ятдесяти і охоплює велике коло питань, що вимагають в першу чергу проведення внутрішніх реформ. Обговорення регуляторного наближення у сферах, наприклад, санітарних і фітосанітарних стандартів, технічних бар'єрів у торгівлі, питаннях, пов'язаних з енергетикою (транзит, транспорт, ціноутворення), торгівлі та сталого розвитку ще тривають.

Із прийняттям Закону України про державні закупівлі значно просунулися переговори щодо розділу у сфері державних закупівель. Що стосується розділу про торгівлю товарами, сторони домовилися про поступовий підхід у гармонізації українського законодавства в частині оцінки відповідності та подальше реформування системи технічного регулювання.

4.5. На останньому раунді обговорювалися 8 розділів. Сторони обмінялися пропозиціями домовленостей у сфері послуг, які досі не обговорювалися у ході перемовин. Найбільш складними о сфері послуг є сектори енергетики та транспорту, де ЄС має окремі вимоги.

На завершальному етапі переговори щодо розділів, присвячених спрощенню процедур торгівлі, державним закупівлям, праву інтелектуальної власності (за виключенням географічних зазначень). Питання сприяння торгівлі та співробітництва у митній сфері головним чином погоджені, хоча існує низка нормативних актів, які мають бути адаптовані українською стороною.

4.6. Надзвичайно складним у переговорах залишається питання взаємного доступу на ринки для окремих товарних позицій. У торгівлі сільськогосподарськими товарами сторони не готові до повної лібералізації торгівлі. Ймовірно, для частини сільськогосподарської продукції в рамках ЗВТ+ будуть встановлені тарифні квоти. Відкритим питанням переговорного процесу залишаються експортні мита України, наприклад, на насіння соняшнику. Також продовжуються переговори щодо географічних зазначень, особливо для тих товарів із переліку зареєстрованих в ЄС географічних зазначень, назви яких безпосередньо збігаються із назвами продуктів чи напоїв, що традиційно виробляються в Україні і є важливими складовими товарного асортименту.

5. Впровадження пріоритетів ПДА на 2010 рік у сфері "навколишнє природне середовище"

5.1. Підготовку та прийняття до кінця 2010 Стратегії національної екологічної політики на період до 2020 року визначено найголовнішою умовою отримання Україною секторальної бюджетної підтримки від Європейського Союзу. У сфері охорони довкілля Стратегія – єдиний пріоритет Матриці Фюле. Стратегія повинна супроводжуватися затвердженим Планом дій, що міститиме конкретні заходи і проекти. Суть реалізації Стратегії та Плану полягає у створенні сучасної системи охорони навколишнього середовища в Україні, наближеної до європейської. Реформа екологічної політики, що планується, повинна зробити цю систему ефективною, аби припинити деградацію довкілля України.

Проект Стратегії почав готуватися 2008 року, після затвердження урядом 17 жовтня 2007 року Концепції національної екологічної політики. Проект Закону України "Про Стратегію національної екологічної політики на період до 2020 року" (далі – Закону) було подано останнім урядом до Верховної Ради України 26 серпня 2010р. без врахування коментарів громадськості, що порушує Регламент КМУ(параграф 53, частина 2) та Постанову КМУ №10 від 2010 р., параграф 27) у частині проведення консультацій з громадськістю щодо проектів нормативно-правових актів, які мають важливе суспільне значення, і врахування їх результатів під час прийняття остаточного рішення.

5.2. 6 жовтня 2010 року відбулися комітетські слухання Проекту Закону "Про Стратегію національної екологічної політики України на період до 2020 року", організовані Комітетом з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи Верховної Ради України. Основний зміст реформи екологічної політики, яка запроваджується Концепцією та Стратегією – інтеграція екологічної політики до національних, галузевих, регіональних та місцевих політик, планів і програм в напрямку набуття наскрізності, як це законодавчо закріплено в ЄС. Але проект реєстр. №7053 дуже побіжно відображає цей вектор, зокрема не затверджує законодавчо обов'язковість інтеграції екологічних вимог і не забезпечує комплексний підхід до екологізації. Головною метою даного проекту Стратегії НЕ Є покращення стану навколишнього природного середовища, всупереч Концепції і сфері охопту.

5.3. За результатами обговорення Комітет ухвалив рішення рекомендувати парламенту прийняти за основу Проект Закону "Про Стратегію національної екологічної політики України на період до 2020 року" з подальшим доопрацюванням до другого читання спільно з Кабінетом Міністрів з урахуванням викладених зауважень та пропозицій. Переважна більшість рекомендацій громадських експертів була врахована у Висновку Комітету від 6.10.2010.

Завершилася підготовка проектів всіх документів, які складають Угоду про фінансування стосовно бюджетної підтримки сектора охорони навколишнього природного середовища України. Конкретною метою цієї бюджетної підтримки є надання допомоги Уряду України у поліпшенні показників реалізації екологічної політики. За допомогою запланованих заходів передбачається підтримати процес вдосконалення системи управління у сфері охорони навколишнього середовища та урахування екологічних аспектів в стратегіях інших галузей, таких як енергетика, транспорт і промисловість. Планується, що розбудова інституційного потенціалу та підтримка заходів із вдосконалення законодавства, а також виконання міжнародних конвенцій та багатосторонніх угод у сфері охорони навколишнього середовища сприятиме розвитку практики належного управління, поваги до прав людини та рівності між чоловіками і жінками. Ці заходи також підтримають демократизацію та підвищать роль громадянського суспільства і неурядових організацій за рахунок їх участі, а також сприятимуть виконанню зобов'язань у рамках Організаційної конвенції, які передбачають забезпечення доступу до екологічної інформації та участь громадськості у процесі прийняття рішень у сфері охорони навколишнього середовища.

5.4. Що стосується інших п'яти пріоритетів ПДА на 2010 рік, то основним недоліком їх виконання є відсутність інформації. Тим не менше, за результатами інформаційних запитів та власної інформації експертів, переважна більшість з пріоритетів (включаючи впровадження 12 з 13 міжнародних конвенцій і протоколів) оцінена як така, що знаходяться на стадії виконання. Мінприроди не затверджено План виконання пріоритетів ПДА на 2010 р., натомість на виконання доручення КМУ від 04.02.2010. № 66758/147/1-09 щодо реалізації ПДА у 2010 році Мінприроди було прийнято наказ від 25.02.2010. №102 "Щодо реалізації положень Порядку денного асоціації Україна – ЄС у 2010 році", яким зокрема

затверджено перелік структурних підрозділів, відповідальних за окремі положення, але не міститься план дій чи терміни виконання. Згідно цього наказу, Мінприроди подає квартальні звіти до 5 числа місяця, наступного за звітним до Секретаріату КМУ. Жодний з цих звітів не був оприлюднений. Впровадження пріоритетів ПДА потребує покращення інформування громадськості про діяльність Мінприроди щодо виконання пріоритетів ПДА у сфері "навколишнє природне середовище".

6. Висновки та узагальнення

6.1. Існує потреба в забезпечення ратифікації і повної імплементації найбільш важливих міжнародних інструментів у сфері юстиції та внутрішніх справ, продовження створення відповідної законодавчої бази для ефективної співпраці у сфері юстиції, свободи і безпеки відповідно до міжнародних стандартів та стандартів ЄС, а також проведення роботи для забезпечення ефективної імплементації і застосування таких стандартів.

6.2. У Звіті № 2 за результатами Громадського моніторингу виконання пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС (липень-жовтень 2010 р.) в цілому експертами було оцінено як виконані 4 пріоритети:

- Продовження співробітництва щодо спільного проекту ЄС-МАГАТЕ-Україна стосовно оцінки ядерної безпеки українських атомних електростанцій
- Робота у напрямку створення незалежного наглядового органу відповідно до Директиви 89/665 із змінами згідно з Директивою 2007/66 та забезпечення його достатньої адміністративної спроможності з метою впровадження ефективних заходів;
- Робота у напрямку подальшої гармонізації законодавства України до acquis ЄС щодо державних закупівель, як визначено у Директивах 2004/17 та 2004/18
- Вживання всіх необхідних заходів для набуття чинності Закону України "Про принципи функціонування ринку природного газу", який має відповідати відповідним нормам ЄС (Директива 2003/55/ЄС, Регламент ЄС 1775/2005).

Порівняно з результатами попереднього Моніторингового періоду (березень-червень 2010 р.) до виконаних пріоритетів було додано 1, який стосується функціонування ринку природного газу.

Таким чином, протягом першого півріччя виконання пріоритетів ПДА відбувалось досить повільно.

Серед позитивних змін, важливих для успішного виконання пріоритетів ПДА, треба відзначити схвалення 27 жовтня 2010 р. Кабінетом міністрів Концепції інтегрованого управління кордонами, підтримку розвитку української системи захисту персональних даних шляхом ратифікації Конвенції Ради Європи 1981 року про захист персональних даних та Додаткового протоколу до неї та її імплементації. Це має стати однією з передумов для укладення угод з Євроюстом та Європолем, включаючи обмін оперативною інформацією.

Позитивним кроком є Закон України "Про здійснення державних закупівель". В цілому, на думку експертів, прийняття нового закону у сфері державних закупівель є важливим здобутком на шляху покращення державного регулювання та його наближення до європейських стандартів. Водночас, не виключається виникнення в подальшому необхідності коригування певних норм закону з урахуванням досвіду його практичного застосування в країні.

Водночас, **як і під час попереднього моніторингового періоду, за оцінкою експертів, переважна більшість пріоритетів знаходиться в стадії виконання.** В деяких сферах ситуація не стала кращою, наприклад у Розробці необхідних законодавчої та інституційної рамок у сфері управління міграцією з метою боротьби з нелегальною міграцією, контрабандою та торгівлею людьми за підтримки ЄС (в частині створення Державної міграційної служби або іншого органу, уповноваженого здійснювати (координувати) державну міграційну політику).

Як невиконані в попередньому моніторинговому Звіті було оцінено 8³⁹ пріоритетів ПДА. До переліку

³⁹ Просування процесу всеохоплюючої конституційної реформи, розробленої для подальшого розвитку ефективної конституційної системи стримувань і противаг між органами державної влади згідно з відповідними рекомендаціями Венеціанської Комісії; подальша консолідація зусиль щодо вдосконалення законодавчої бази і поліпшення поведінки у місцях утримання, зокрема стосовно попереднього та адміністративного утримання, з метою ефективного вирішення проблем

пріоритетів, які оцінено експертами як невиконані, порівняно з попереднім звітом додалися деякі питання стосовно *охорони навколишнього середовища* та питання в сфері *Співробітництво з питань юстиції, свободи та безпеки, політичного діалогу, зокрема стосовно* Забезпечення ефективності виборчої системи та середовища з метою проведення президентських та парламентських виборів відповідно до міжнародних стандартів демократичних виборів та рекомендацій, підготовлених ОБСЄ та Бюро демократичних інститутів з прав людини;

Подальша консолідація зусиль щодо вдосконалення законодавчої бази і поліпшення поведінки у місцях утримання, зокрема стосовно попереднього та адміністративного утримання, з метою ефективного вирішення проблем свавільного утримання, Реалізації міграційної політики (законодавча складова).

В той же час з переліку невиконаних було виключено пріоритет стосовно санітарних та фітосанітарних заходів, який було класифіковано як такий, що знаходиться в стадії виконання.

Експерти оцінили рівень динаміки визначення достатності заходів плану для виконання зазначених пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС. Порівняно з попереднім періодом вона не зазнала суттєвих змін.

Відповідні порівняння надають підстави стверджувати на повільні темпи реалізації пріоритетів ПДА, відсутність суттєвого прогресу в питаннях політичного діалогу, погіршення стану імплементації електоральної тематики ПДА. Залишається посереднім рівень інформування про діяльність стосовно реалізації пріоритетів ПДА з боку влади практично у всіх сферах.

6.3. Моніторинг реалізації ПДА був би ефективнішим та повнішим з врахуванням, аналізом оцінки впливу ухвалених рішень на суспільно-політичні та економічні процеси. Виконання пріоритетів ПДА має ґрунтуватися не стільки на кількісному підході до діяльності, але змістовності заходів, їхньому реальному наповненні

6.4. Впровадження пріоритетів ПДА потребує покращення процесу інформування громадськості про діяльність органів влади стосовно реалізації пріоритетів, залучення інститутів громадянського суспільства до процесів формування та реалізації державної політики у сфері політичного діалогу, охорони навколишнього природного середовища, посилення стабільності, незалежності та ефективності функціонування інституцій, які забезпечують впровадження демократії та верховенства права, забезпечення дотримання прав людини та основних свобод шляхом всебічної співпраці з питань захисту прав людини та основних свобод, що включатиме як індивідуальні випадки, так і питання, які стосуються інструментів міжнародного права та прав людини; протидії корупції, ухвалення законодавства про доступ до публічної інформації.

свавільного утримання; поліпшення умов утримання усіх ув'язнених, як у місцях попереднього утримання, так і утримання після засудження, з метою усунення випадків поганого поводження з ув'язненими та імплементація рекомендацій Комітету ООН проти тортур і Європейського Комітету з питань запобігання тортурам; розгляд запровадження незалежного механізму подання скарг до міліції, розробка необхідних законодавчої та інституційної рамок у сфері управління міграцією з метою боротьби з нелегальною міграцією, контрабандою та торгівлею людьми за підтримки ЄС (в частині створення Державної міграційної служби або іншого органу, уповноваженого здійснювати (координувати) державну міграційну політику); практична імплементація Конвенції ООН про статус біженців 1951 року і відповідного Протоколу про статус біженців 1967 року, включаючи право на притулок та повагу принципу не вислання, та Конвенції ООН проти транснаціональної організованої злочинності 2000 року, з метою боротьби та запобігання злочинній, організованій або іншій діяльності; розробка всеохоплюючої стратегії реформування політик України щодо СФЗ, продуктів харчування та кормів, а також здоров'я та умов утримання тварин, стратегія міститиме графік, включаючи проміжні етапи та фінансовий план для її імплементації та встановить чіткі пріоритети для сфер, в яких може бути досягнуто швидкого прогресу. Вона передбачатиме, в тому числі, наближення законодавства, розбудову спроможності та імплементацію, з-поміж іншого у сфері продуктів харчування та кормів, здоров'я та умов утримання тварин, оперативного простежування та аудиту, який здійснюється контролюючими органами; посилення конкретних та всеохоплюючих спроможностей на рівні органів державної влади (адміністративні, судові та виконавчі органи), зокрема збільшення кількості державних інспекторів у Державному департаменті з питань інтелектуальної власності та збільшення інституціональної спроможності Міністерства внутрішніх справ щодо боротьби з інтернет-піратством; проведення оцінки відповідності *acquis* ЄС нового проекту закону про електронні комунікації, переданого до Парламенту у грудні 2008 року, протягом законодавчого процесу.

ПЕРЕЛІК
пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС
на 2010 рік
2 період: липень – жовтень 2010 року

Політичний діалог		
Посилення стабільності, незалежності та ефективності функціонування інституцій, які забезпечують впровадження демократії та верховенства права, зокрема:		
<p>Просування процесу всеохоплюючої конституційної реформи, розробленої для подальшого розвитку ефективної конституційної системи стримувань і противаг між органами державної влади згідно з відповідними рекомендаціями Венеціанської Комісії;</p>	<p>Не виконано</p>	<p>Президентом України, Верховною Радою України не було зроблено кроків щодо проведення всеохоплюючої конституційної реформи. Конституційний Суд рішенням від 30.09.10 р. визнав неконституційним Закон "Про внесення змін до Конституції України" від 08.12.04 р. і відновив дію Конституції у редакції 1996 року, однак навряд це можна віднести до діяльності, спрямованої на реалізацію пріоритету. Після повернення до Конституції в редакції 1996 року Парламент та Президент спрямували свої зусилля не на пошук ефективної системи стримувань і противаг в межах нового конституційного регулювання, а на посилення ролі Президента і створення передумов для довшого втримання при владі чинного Парламенту.</p> <p>Закон "Про Кабінет Міністрів України", прийнятий 7 жовтня з численними порушеннями законодавчої процедури, надає Президенту ширші повноваження у відносинах з Урядом, ніж це передбачає Конституція. 19 жовтня Верховна Рада направила до Конституційного Суду зареєстрований в цей же день проект Закону "Про внесення змін до Конституції України" щодо проведення чергових виборів народних депутатів України, Президента України, депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, місцевих рад та сільських, селищних, міських голів" № 7265. Серед іншого цей проект передбачає продовження повноважень вже для сьогоднішнього скликання Верховної Ради із чотирьох до п'яти років. Запропоноване проектом конституційно-правове регулювання виборів в Україні не враховує рекомендацій Венеціанської комісії.</p> <p>Діяльність влади в аналізованому напрямку погіршує стан демократії та верховенства права.</p> <p>Послаблення Конституції України, гальмування проведення галузевих реформ, раптова необхідність швидкої зміни значної частини законодавства, що негативно впливає на якість законодавчих актів, політична заангажованість Конституційного Суду, поглиблення правового безкультур'я.</p> <p>Дії влади неефективні та є кроком назад на шляху до посилення стабільності, незалежності та ефективності функціонування інституцій, які забезпечують впровадження демократії та верховенства права</p> <p>Конституційний Суд України не має повноважень змінювати Конституцію України шляхом відновлення дії нечинних конституційних положень.</p>
<p>Тісно співпрацювати у реформуванні та посиленні спроможності системи державного управління в Україні на основі оцінювання SIGMA, включаючи ефективну боротьбу з корупцією;</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>Влада не продемонструвала цілеспрямованої активності у сфері адміністративної реформи. Ні законопроектів реформаторського змісту, ні документів політики досі не презентовано.</p> <p>Лише на виконання Рішення Конституційного Суду від 30.09.2010 (у справі про додержання процедури внесення змін до Конституції) 7 жовтня ухвалено нову редакцію закону "Про Кабінет Міністрів України" та внесено зміни до інших законодавчих актів. В значній частині ці закони формально узгоджували законодавство з "відновленим" текстом Конституції (це стосується формування Уряду, порядку утворення міністерств та інших центральних органів виконавчої влади, призначення їх керівників тощо). Проте в низці випадків нові норми, всупереч Конституції, наділяють Президента додатковими повноваженнями (наприклад, в частині призначення заступників міністрів, затвердження положень про міністерства, утворення та формування складу регуляторів). При цьому закони не містили жодних реформаторських заходів.</p> <p>Також можна згадати урядову нормотворчість з другорядних питань (наприклад, затвердження Положення про систему підготовки, перепідготовки та підвищення кваліфікації державних службовців і посадових осіб місцевого самоврядування (постанова №564).</p> <p>Головдержслужба виступила з черговою новою ініціативою – щодо розробки Стратегії державної кадрової політики.</p> <p>Загальні результати та оцінка наслідків діяльності влади незадовільна. Кроки влади є фрагментарними та спрямовані виключно на розбудову управлінської вертикалі, "латання дір" бюрократичного апарату та імітацію реформаторської діяльності. Політичного бачення реформи публічної адміністрації так і не</p>

		<p>представлено. Невідомо також про будь-які дії щодо просування ключових законопроектів (про міністерства та інші центральні органи виконавчої влади, про державну службу тощо).</p> <p>Відчутною тенденцією є централізація повноважень та посилення влади Президента. Все це не сприятиме становленню демократії та верховенства права в Україні.</p> <p>Централізована командна модель управління, що вибудовується в Україні, може бути результативною лише в показових разових кампаніях. Але загальна її ефективність без адміністративної реформи лише погіршуватиметься.</p>
<p>Забезпечення ефективності виборчої системи та середовища з метою проведення президентських та парламентських виборів відповідно до міжнародних стандартів демократичних виборів та рекомендацій, підготовлених ОБСЄ та Бюро демократичних інститутів з прав людини;</p>	<p>Не виконано</p>	<p>Аналогічно до висновків першого етапу моніторингу ПДА (квітень-червень 2010 року) зазначимо, що основна законопроектна діяльність у сфері посилення демократичних засад виборів та референдумів зосереджується у парламенті. Урядовий План першочергових заходів щодо інтеграції України до Європейського Союзу на 2010 рік від 19 травня 2010 року вбачає пріоритет у підготовці до залучення макрофінансової допомоги від ЄС. Програма економічних реформ на 2010-2014 роки від 2 червня 2010 року загалом не торкається питань розвитку демократичних інститутів. Програма діяльності уряду не розроблялася. План законопроектних робіт Міністерства юстиції на 2010 рік розроблено, але ним не передбачено діяльності із законодавчого забезпечення сфери виборів. Отже, органам державної влади слід перейти до стратегування та планування виконання пріоритетів ПДА.</p> <p>У законодавчій площині Робочою групою парламенту розроблено кодифікований акт -- проект Виборчого кодексу, який у сесійній залі не розглядався. Проведено серію публічних обговорень його змісту. За запевненням голови ВР від 14 червня, проект направлено до Венеціанської комісії на отримання висновку. Однак політичні події дають підстави стверджувати, що виборчий процес і надалі невизначений термін буде регулюватися окремими законами, які щоразу змінюватимуть різні аспекти проведення виборів.</p> <p>Проект закону "Про всеукраїнський референдум" №6278, який 3 червня 2010 року ухвалено за основу, 10 липня було направлено на повторне друге читання. Вказаний проект містить положення, здатні вивести конституційний і законодавчий процес за межі парламенту і можуть становити загрозу для самої демократії. Низка пропозицій, які унеможливили б перетворення інституту всенародного і місцевого референдуму на засіб плебісцитарної диктатури, не були враховані під час доопрацювання та обговорення.</p> <p>Вступ в дію редакції Конституції від 1996 року створив прецедент конституційної та законодавчої нестабільності відносно самих інститутів політичної системи та державного управління. Питання, зокрема, становить тлумачення повноважень та строків каденції виборних органів та посад державної та місцевої влади. Проблематика вдосконалення окремих сторін чинного виборчого законодавства підмінюється постановкою питання про нові виборчі моделі. Законодавство з регулювання виборів до органів місцевої влади не передбачає можливості громадянам для не зв'язаної з партіями реалізації пасивного виборчого права, зокрема, у ході балотування на посади голів міст, що входить всупереч не лише з реалізацією виборчих прав, але й партизуючи місцеву владу становить ризики її подальшого неререформування відповідно до Хартії про місцеве самоврядування Ради Європи. Крім того, ухвалений 10 липня 2010 року закон "Про вибори депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, місцевих рад та сільських, селищних, міських голів" зі змінами від 20 серпня містить неналежні процедури з доступу до інформації та переваги для посадовців у ході кампанії.</p> <p>Державний реєстр виборців не уточнювався у зв'язку зі співпадінням виборчої кампанії до місцевих органів влади та термінів уточнення. Водночас 21 вересня 2010 року у стислі строки було ухвалено закон, внесений 6 липня 2010 року урядом, з внесення змін до закону "Про Державний реєстр виборців". Ним, зокрема, скорочується термін зберігання у Реєстрі записів про померлих з 15 до 5 років, закладаються передумови для фальшування голосування через спрощення процедури виборчої адреси, а також вноситься положення про можливість поширення бази даних Реєстру, що не сприяють реалізації виборчих прав громадян, але ставлять під питання право особи на захист персональних даних. Від питання забезпечення належної якості даних банку даних і у наслідку -- списків виборців, ми переходимо до проблеми використання персональних даних.</p> <p>Не перебуває на порядку денному питання про забезпечення прозорості фінансування виборчого процесу та статутної діяльності партій.</p> <p>Загальні результати діяльності держави у сфері забезпечення ефективності виборчої системи на парламентських і місцевих виборах не вповні відповідають принципам ОБСЄ і РЄ, а частково створюють передумови для порушення виборчих прав. Наслідком політично вмотивованого законотворення у сфері з</p>

		<p>регулювання виборів та референдумів може стати нівеляція базових демократичних інститутів.</p> <p>Процес розвитку законодавства у сфері забезпечення реалізації виборчих прав громадян триває. Однак його домінантою стають інтереси владних груп, а не ціль забезпечити реалізацію виборчих прав громадян та створення дієвих органів державної влади та місцевого самоврядування.</p> <p>Органи влади, які відповідають за виконання пріоритетів ПДА, своєю законодавчою діяльністю спотворюють демократичні принципи формування виборчих інститутів. Саме законодавство стає гарантом маніпуляцій. Діяльність у сфері забезпечення виборчих прав громадян потребує від держави плановості для мінімізації впливу політичного інтересу, передбачуваності державної політики у цій сфері, завчасного вироблення узгоджених проектів рішень для уникнення політично мотивованих спонтанних змін законодавства, що регулює процес підготовки та організації виборів і референдумів, більшого рівня відкритості, дотримання парламентських процедур у ході підготовки та ухвалення рішень.</p>
<p>Продовження реформування судоустрою та судової системи для подальшого посилення незалежності, неупередженості та професіоналізму судоустрою і судів, зокрема шляхом збільшення навчальних програм для суддів, співробітників судів та прокуратури, а також персоналу цих установ і співробітників правоохоронних органів;</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>7.07.2010 р. прийнято Закон України "Про судоустрій і статус суддів". Закон передбачив двоетапну спеціальну підготовку майбутніх суддів. Спочатку кандидат на посаду судді повинен пройти теоретичну підготовку у спеціалізованому юридичному вищому навчальному закладі четвертого рівня акредитації. Після успішного проходження такої підготовки майбутній суддя повинен пройти також практичне навчання у Національній школі суддів (раніше – Академія суддів). На період проходження підготовки (шість місяців) за кандидатом на посаду судді зберігатиметься основне місце роботи і він отримуватиме стипендію у розмірі не менше двох третин від посадового окладу судді місцевого суду загальної юрисдикції.</p> <p>Новим законом не передбачено конкурсних засад для просування судді по службі, не визначено критеріїв, за якими суддів добиратимуть до судів вищого рівня – є лише вимога щодо наявності певного стажу на посаді судді і положення про те, що кандидати проходять співбесіду у Вищій кваліфікаційній комісії суддів.</p> <p>Система первинної підготовки суддів не повністю відповідає європейським стандартам, адже її не можуть здійснювати заклади освіти, залежні від міністерства освіти, зокрема в питанні акредитації (п.66 Висновку №10(2007) Консультативної ради європейських суддів "Рада судівництва на службі суспільства"). Таким чином, підготовку суддів мала би здійснювати лише Національна школа суддів, а не заклади Міністерства освіти. Новим Законом також не дотримано вимоги про те, що той, хто здійснював підготовку, не має брати участі в оцінюванні претендента, однак фактично підпорядковані Міністерству освіти і науки спеціалізовані навчальні заклади зможуть відсіювати кандидатів, оцінюючи їхню успішність.</p> <p>Протегування може залишитися основним способом для кар'єри судді. Відповідно до європейських стандартів стаж роботи не повинен бути керівним принципом для підвищення судді на посаді, професійний досвід і кількість відпрацьованих років мають розглядатися лише як додаткова основа для незалежності суддів (п. 4.1 Європейської хартії про закон для суддів, п. 29 Висновку №1 (2001) Консультативної ради європейських суддів про стандарти незалежності судових органів та незмінюваність суддів).</p> <p>Водночас новий закон містить низку загроз незалежності суддів, а деякі його положення сумнівні з огляду на вимоги Конституції та європейські стандарти. Не зважаючи на більш прозорі механізми добору суддів та спеціальну систему підготовки майбутніх суддів, новий Закон ще більше посилив загрози незалежності суддів. Передбачено нереально короткі строки для розгляду справ, а санкцією за їх недотримання – звільнення з посади.</p> <p>Наявність у новому Законі положень, які підривають незалежність суддів, підтверджується висновком Венеціанської комісії "За демократію через право", ухваленому 7 жовтня 2010 р.</p>
<p>Ефективна імплементація та удосконалення цивільного, кримінального й адміністративного кодексів та їх відповідних процесуальних кодексів, відповідно до європейських стандартів.</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>7.07.2010 р. прийнято Закон "Про судоустрій і статус суддів", яким внесено зміни до усіх процесуальних кодексів.</p> <p>Позитиви: запроваджено автоматичний розподіл справ; встановлено заборону апеляційним судам повертати справу на новий розгляд; спори щодо соціально-забезпечення повернено до юрисдикції адміністративних судів; у деяких категоріях адміністративних справ запроваджено скорочене провадження (розгляд справи у короткі строки без проведення судового засідання та виклику осіб, які беруть участь у справі); в адміністративному процесі суд наділено правом накладати штраф на суб'єкта владних повноважень за невиконання судового рішення.</p> <p>Негативи: встановлено надзвичайно короткі строки розгляду справ, дотриман-</p>

		<p>ня яких не може відбуватися без порушення прав осіб; скорочено строки на подання апеляційної та касаційної скарги; скасовано обов'язкове проведення попереднього судового засідання у цивільних справах; передбачено можливість судового розгляду без участі осіб, які не були повідомлені про судовий розгляд не з вини суду; учасників процесу позбавлено права заявляти відвід судді, якщо про обставини, які є підставою для цього, стало відомо після початку розгляду справи; не передбачено механізму усунення розбіжностей у застосуванні вищими судами норм процесуального права, зокрема щодо юрисдикції (ВСУ позбавлений цієї функції); встановлено спеціальний механізм допуску скарги до розгляду у ВСУ вищим спеціалізованим судом рішення якого оскаржується (щодо перегляду з підстав неоднакового застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права)</p> <p>Багато змін можуть негативно позначитися на якості українського правосуддя: через скорочені строки розгляду справ судді розглядатимуть справи швидше, але неякісно; скорочення строків для оскарження судових рішень створило труднощі для малозабезпечених учасників процесу, які не можуть користуватися послугами адвоката (не достатньо часу, щоб самостійно підготувати обґрунтовану скаргу); скасування обов'язкового проведення попереднього судового засідання обмежило змагальність, адже за його відсутності про більшість доказів одна одній сторонам стає відомо лише під час судового розгляду; звужено права учасників процесу на відвід судді; неможливо усунути розбіжності у застосуванні вищими судами норм процесуального права; порушено принцип "ніхто не може бути суддею у своїй справі" (при вирішенні питання про передачу справи на розгляд ВСУ).</p> <p>Така кількість негативних положень, внесених Законом "Про судоустрій і статус суддів" до процесуальних кодексів перевершила позитивні досягнення. Ефективна імплементація та удосконалення кримінального процесуального кодексу відповідно до європейських стандартів</p> <p>Влада не продемонструвала належної активності у сфері реформи кримінального процесу.</p> <p>17 серпня 2010 року Президент України створив Робочу групу з питань реформування кримінального судочинства, перед якою поставлене завдання протягом 3 місяців підготовки новий проект Кримінального процесуального кодексу. За звітний період робоча група не провела жодного свого засідання.</p> <p>Існує неперевірена інформація, що проект КПК готується "кулуарно" співробітниками Адміністрації Президента.</p> <p>Загальні результати та оцінка наслідків діяльності влади незадовільна.</p> <p>Відсутня чітко висловлена позиція влади про майбутню модель кримінального процесу.</p> <p>В Україні існує два проекти КПК. Проект КПК, який перебуває на розгляді у Верховній Раді України заснований на радянській ідеології і не відповідає європейським стандартам. Це підтвердили експертизи фахівців Ради Європи. Інший проект отримав схвальні висновки від експертів Ради Європи і був попередньо схвалений на засіданні попереднього Уряду 11 жовтня 2009 року. Але представники Адміністрації Президента чітко не висловлюються про те, який законопроект вони братимуть за основу в своїй роботі.</p> <p>Виконання пріоритету Порядку денного є неефективним.</p>
<p><u>Забезпечення дотримання прав людини та основних свобод шляхом всебічної співпраці з питань захисту прав людини та основних свобод, що включатиме як індивідуальні випадки, так і питання, які стосуються інструментів міжнародного права та прав людини. Таке співробітництво передбачає, крім того:</u></p>		
<p><i>Сприяння впровадженню міжнародних і регіональних стандартів з питання дотримання прав людини</i></p>		
<p>Продовження виконання рішень Європейського Суду з прав людини та сприяння подальшому розвитку практики Суду, як основного джерела міжнародного права з прав людини, за підтримки ЄС;</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>Урядом та Парламентом не було вжито заходів на виконання пріоритету. На офіційних порталах відсутні відомості про стан виконання рішень Європейського суду з прав людини; про стан виконання затвердженого Урядом Плану першочергових заходів щодо усунення недоліків системного характеру, що призводять до невиконання рішень національних судів; про заходи імплементації практики Європейського суду. Єдиний законопроект з цієї тематики ("Про внесення змін до Закону України "Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини" №6358) на початку листопада був прийнятий Парламентом у першому читанні.</p> <p>Новий уряд відкинув законопроектні напрацювання свого попередника, спрямовані на усунення причин програшу України справ у ЄСПЛ, а натомість не запропонував нічого нового. Уряд вніс до парламенту лише один законопроект №6358, який 3 листопада було прийнято у першому читанні, однак він передбачає технічні зміни і уточнює поняття рішення, яке підлягає виконанню, але не здатен усунути проблему невиконання рішень національних судів та Європейського суду з прав людини.</p> <p>Дії влади мають нейтральний результат. Немає впевненості у тому, що у цьому</p>

		році цей пункт Плану буде виконано, адже у третьому кварталі 2010 року влада не вживала жодних заходів.
<i>Боротьба з тортурами, нелюдським та принизливим поводженням</i>		
Подальша консолідація зусиль щодо вдосконалення законодавчої бази і поліпшення поводження у місцях утримання, зокрема стосовно попереднього та адміністративного утримання, з метою ефективного вирішення проблем свавільного утримання;	Не виконано	Мін'юст спільно з Державним комітетом з питань виконання покарань здійснюють розробку проекту нової Концепції Державної програми розвитку Державної кримінально-виконавчої служби України, спрямованої на приведення порядку та умов виконання і відбування кримінальних покарань у відповідність до вимог національного законодавства та міжнародних стандартів на період до 2015 року (пункт 4 Плану Держдепартаменту щодо ПДА). Паралельно, не пов'язано з цим, у Адміністрації Президента триває розробка Концепції реформування кримінальної юстиції. Очікується оприлюднення цієї концепції у листопаді-грудні 2010 року. Після затвердження Концепції мають бути внесені до парламенту нові редакції Кримінально-процесуального кодексу та Кодексу про адміністративні правопорушення. Поки що не можливо оцінити, якими будуть ці документи, оскільки процес їх створення триває без жодних консультацій з громадськістю та за закритими дверима.
Поліпшення умов утримання усіх ув'язнених, як у місцях попереднього утримання, так і утримання після засудження, з метою усунення випадків поганого поводження з ув'язненими та імплементація рекомендацій Комітету ООН проти тортур і Європейського Комітету з питань запобігання тортурам;	В стадії виконання	З метою організації роботи щодо реалізації погоджених зі Стороною ЄС пріоритетів ПДА на 2010 рік у межах компетенції відомства видано новий наказ Держдепартаменту від 02.07.2010 №228 "Щодо виконання Порядку денного асоціації Україна – ЄС у 2010 році", яким затверджено оновлений план, що передбачає виконання дев'яти заходів у рамках двох пріоритетів ПДА. Для підготовки проекту звіту щодо виконання зауважень делегації Європейського комітету по запобіганню тортурам та нелюдському або такому, що принижує гідність, поводженню чи покаранню, за результатами його візиту в Україну у період з 9 по 21 вересня 2009 року (пункт 8 Плану Держдепартаменту щодо ПДА) на вересень ц.р. заплановано узагальнення необхідних матеріалів від Міністерства внутрішніх справ, Адміністрації державної прикордонної служби та Міністерством охорони здоров'я України та інформування Секретаріату СКПТ. Щодо виконання рекомендацій Комітету ООН проти катувань заходів не передбачено. Організовано роботу щодо розробки проекту нової Концепції Державної програми розвитку Державної кримінально-виконавчої служби України, спрямованої на приведення порядку та умов виконання і відбування кримінальних покарань у відповідність до вимог національного законодавства та міжнародних стандартів на період до 2015 року (пункт 4 Плану Держдепартаменту щодо ПДА). Проте цей процес триває вже багато років. Постійно тривають дискусії, триває робота над розробкою Концепції, проте реального виконання рекомендацій міжнародних інституцій не відбувається.
Розглянути запровадження незалежного механізму подання скарг до міліції.	В стадії виконання	Аналіз ситуації демонструє, що ситуація залишається замороженою. Ліквідований внутрішній контроль, що мав достатньо високий рівень незалежності – зокрема, ліквідовано Управління з моніторингу дотримання прав людини в органах внутрішніх справ, працівники якого підпорядковувалися напряму Міністру внутрішніх справ. З іншої сторони, незалежний від МВС механізм не створюється, а прокуратура не виконує належно покладені на неї обов'язки. Мін'юст і надалі розробляє проект закону щодо впровадження національних превентивних механізмів (НПМ) щодо попередження катувань. У вересні стало відомо, що Мін'юст без жодних консультацій з громадськістю різко змінив концепцію законопроекту, робота над яким тривала останні декілька років. Громадські організації виступили з протестом, результатом чого стане заплановане громадське обговорення цього законопроекту. За результатами цього обговорення, Мін'юст має завершити підготовку проекту закону. Проте за оцінками експертів, керівництво Мін'юсту відмовилося від створення окремого незалежного механізму, покладаючи ці функції на Уповноваженого ВРУ з прав людини. Омбудсман, у свою чергу, категорично проти такої ідеї. Через це, розраховувати на швидке завершення розробки та його прийняття не приходиться.
<i>Боротьба з корупцією</i>		
Імплементація Національного Плану дій щодо боротьби з корупцією у співпраці з відповідними установами ЄС.	В стадії виконання	Протягом звітної періоду Міністерство юстиції здійснювало підготовку нової редакції пакету антикорупційних законів (Законів України "Про засади запобігання та протидії корупції", "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відповідальності за корупційні правопорушення", "Про відповідальність юридичних осіб за вчинення корупційних правопорушень"). Набрання чинності цими законами було відтерміновано 10 березня 2010 року на строк до 1 січня 2011 року. А Бюро антикорупційної політики займалося підготовкою проекту нової Наці-

		<p>ональної стратегії подолання корупції в Україні, яка повинна замінити собою Концепцію подолання корупції в Україні "На шляху до доброчесності" від 11 вересня 2006 року.</p> <p>За звітний період громадськості не були представлені ні нова редакція антикорупційних законів, ні нова Національна стратегія подолання корупції. Ці документи не стали предметом жодного громадського обговорення.</p> <p>Загальні результати та оцінка наслідків діяльності влади залишаються незадовільними. Уряд вчасно не виконує власні зобов'язання, які були публічно проголошені його представниками (зокрема, Міністром юстиції).</p>
Зовнішня політика та політика безпеки		
<p><u>Подальше посилення конвергенції у регіональних та міжнародних питаннях, у запобіганні конфліктам та врегулюванні кризових ситуацій; співпраця для покращення ефективності багатосторонніх установ та конвенцій з метою посилення глобального управління, координації у боротьбі із загрозами безпеці та спрямування зусиль на вирішення питань, пов'язаних з розвитком.</u></p>		
<p>Продовження практики спільного визначення можливостей для України щодо участі у майбутніх операціях ЄПБО, використовуючи позитивний досвід участі України в операціях ЄС на Балканах, а також з огляду на поточні дискусії стосовно можливої участі України у військово-морській операції ЄС Аталанта;</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>Продовження практики спільного визначення можливостей для України щодо участі у майбутніх операціях ЄПБО, використовуючи позитивний досвід участі України в операціях ЄС на Балканах, а також з огляду на поточні дискусії стосовно можливої участі України у військово-морській операції ЄС Аталанта. Реалізація зазначеного пріоритету відбувається відповідно Плану заходів МЗС із виконання пріоритетів ПДА на 2010р., що був розроблений для внутрішнього службового користування.</p> <p>На офіційному сайті Міністерства оборони розміщено інформацію про заходи щодо виконання пріоритетів ПДА, включаючи даний.</p> <p>У відповідь на пропозицію Європейського Союзу в контексті реалізації ЄПБО керівництво України прийняло рішення щодо залучення України до військово-морської операції ЄС з протидії актам піратства біля узбережжя Сомалі "Аталанта" (EU NAVFOR ATALANTA). 20 січня 2010 р. було ухвалено Указ Президента України №41/2010 "Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 20 листопада 2009 року "Щодо участі України в операції Європейського Союзу "EU NAVFOR ATALANTA"".</p> <p>З метою реалізації зазначеного нормативного акта Міністерством оборони України проводилася робота, спрямована на опрацювання пропозицій до Плану організації виконання вказаного Указу Президента України, а також можливості призначення офіцера до штабу операції ЄС "ATALANTA". Рішенням Міністра оборони України від 03.08.10 № 5920/з затверджено офіцера Збройних Сил України для роботи у штабі операції. На теперішній час здійснюються процедури, необхідні для його направлення до місця виконання завдань.</p> <p>У подальшій перспективі планується участь у цій операції українського військового підрозділу.</p> <p>Загалом, військове співробітництво з ЄС здійснюється відповідно до пріоритетів, визначених ПДА у частині, що стосується Міноборони, а також Робочого плану співробітництва Збройних Сил України і Секретаріату Ради ЄС (у сфері Європейської політики безпеки та оборони) на 2010 рік, який передбачає проведення 15 заходів, що мають спрямованість стосовно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - розширення формату військово-політичного діалогу між керівництвом Збройних Сил України та Євросоюзу; - освіти та підготовки представників Збройних Сил України у сфері європейської політики безпеки та оборони; - підготовки до спільних військових навчань, а також багатонаціональних операцій з підтримання миру; - залучення Збройних Сил України до формування багатонаціональних бойових тактичних груп ЄС. <p>Крім того, опрацьовуються можливості щодо залучення сил та засобів Збройних сил України до складу бойової тактичної групи ЄС "HELBROC" (Греція, Болгарія, Румунія, Кіпр), яка буде чергувати у другому півріччі 2011 року, а також залучення України до військової операції ЄС у Боснії і Герцеговині "Алтея" та тало-угорсько-словенської бойової тактичної групи ЄС, яка заступає на чергування у другому півріччі 2012 року.</p> <p>Діяльність України із залучення до операції ЄС "ATALANTA" можна оцінити як досить ефективну та таку, що в достатній мірі підтримується урядом як на законодавчому, так і на інституційному рівнях. Крім того, таке співробітництво відбувається на тлі ширшого співробітництва за рядом напрямків, передбачених Робочим планом співробітництва Збройних Сил України і Секретаріату Ради ЄС. Однак співробітництво з ЄС у питаннях визначення можливостей участі України у майбутніх операціях ЄПБО наразі обмежується лише висловленням намірів з боку української сторони щодо участі в таких операціях і вимагає більшої послідовності та скоординованості міжвідомчих зусиль із їх практичної реалізації.</p>

<p>Подальша імплементація "Севільських" Домовленостей щодо консультацій та співробітництва між Україною та ЄС в операціях із врегулювання криз під проводом ЄС, включаючи постійну участь України у відповідних навчаннях щодо врегулювання криз та навчальних заходах, пов'язаних з ЄПБО.</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>Подальша імплементація "Севільських" Домовленостей щодо консультацій та співробітництва між Україною та ЄС в операціях із врегулювання криз під проводом ЄС, включаючи постійну участь України у відповідних навчаннях щодо врегулювання криз та навчальних заходах, пов'язаних з ЄПБО.</p> <p>Однією зі складових євроінтеграції України є її залучення до безпечного виміру діяльності ЄС через задіяння військово-оперативних можливостей у проведеної військових операцій в рамках ЄПБО.</p> <p>В рамках виконання пріоритету продовжувалась практика приєднання України до заяв та спільних позицій ЄС. У період з 1.07.2010 по 02.08.2010 Україна приєдналась до 17 заяв ЄС.</p> <p>На двосторонньому рівні продовжувались консультації з окремими-країнами членами ЄС щодо використання Євросоюзом можливостей України у сфері авіатранспортних засобів на далекі відстані.</p> <p>У той же час, через незавершені процедури міжвідомчого погодження до цього часу не оформлена участь України у військовій операції ЄС EUFOR ALTHEA в Боснії і Герцеговині (відповідне запрошення отримано ще у червні 2009 р.). Україна неодноразово оголошувала наміри брати участь у навчаннях ЄС з урегулювання кризових ситуацій в разі отримання відповідних запрошень.</p> <p>Разом з тим, під час останніх подібних навчань (MILEX 10), які проводилися 16-25 червня 2010 р. у Німеччині та Франції та не передбачали розгортання військових підрозділів, українські представники були запрошені лише на інформаційні брифінги щодо їх результатів.</p> <p>Крім того, протягом липня-жовтня не спостерігалось активізації зусиль з боку Міноборони щодо реалізації виголошеного ще у 2008 р. та підтверженого у травні 2010 р. у Брюсселі на засіданні Військового комітету Європейського Союзу на рівні начальників генеральних штабів наміру України виділити визначені сили та засоби до бойової тактичної групи ЄС "ХЕЛБРОК".</p> <p>Проведена діяльність свідчить про недостатню активізацію зусиль з боку причетних міністерств щодо реалізації виголошених намірів в рамках виконання завдань пріоритету.</p>
<p><u>Подальший розвиток співробітництва щодо протидії спільним загрозам безпеці, включаючи боротьбу з тероризмом, нерозповсюдженням зброї масового знищення та незаконного експорту зброї</u></p>		
<p>Співробітництво з метою покращення стандартів біобезпеки та біозахисту в лабораторіях, інших приміщеннях та під час транспортування небезпечних біоагентів, зокрема відповідно до поточного діалогу щодо можливого співробітництва у сфері біобезпеки та біозахисту в Українській санітарно-епідеміологічній станції (АР Крим, м. Сімферополь).</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>Міністерство охорони здоров'я не надає відомостей щодо наявності відповідного плану заходів із виконання пріоритетів ПДА на 2010р. Реалізація зазначеного пріоритету відбувається відповідно Плану заходів МЗС із виконання пріоритетів ПДА на 2010р., що був розроблений для внутрішнього службового користування.</p> <p>За даними МОЗ, на початку вересня 2010 р. ЄК поінформувала Представництво України в ЄС про готовність надати для реалізації проекту 4 млн. євро протягом трьох з половиною років. За інформацією ЄК, проект планується реалізувати через Український науково-технологічний центр (УНТЦ). Передбачається, що УНТЦ підпише відповідний контракт з ЄК та в подальшому Меморандум про взаєморозуміння з МОЗ України</p> <p>Відповідно до інформації, оприлюдненої Міністерством надзвичайних ситуацій, у II кварталі 2010 р. МНС до заходів із реалізації зазначеного пріоритету не залучалось.</p> <p>20-24 вересня 2010 р. у м. Феодосія, АР Крим відбулась міжнародна науково-практична конференція "Сучасні системи біобезпеки та біозахисту у ветеринарній медицині", організована Національним науковим центром "Інститут експериментальної і клінічної ветеринарної медицини" за підтримки Національної академії аграрних наук України та Державного комітету ветеринарної медицини України.</p> <p>Протягом першого кварталу 2010р. на виконання пріоритету були ухвалені Закон України "Про внесення змін до Закону України "Про державну систему біобезпеки при створенні, випробуванні, транспортуванні та використанні генетично модифікованих організмів" від 19 січня 2010 р. та Розпорядження КМУ "Про затвердження плану першочергових заходів щодо реформування державної системи санітарного та фітосанітарного контролю" від 19 травня 2010 р.</p> <p>Відповідальні органи влади зобов'язувались виконати більшість положень розпорядження протягом травня-липня 2010. Основною метою є уникнення дублювання повноважень у сфері санітарного контролю та забезпечення належних перевірок на всіх етапах виробництва і постачання, що і підтверджується в наступних спільних наказах, спрямованих на виконання розпорядження, опублікованих у липні 2010 р. Утім, більшість прийнятих рішень мають узагальнений характер і їхній вплив на реалізацію пріоритету є обмеженим.</p> <p>В цілому, такі кроки є послідовним намаганням більш чіткого розподілу повноважень у сфері біобезпеки, розпочатого шляхом внесення змін до Закону</p>

		<p>№1103 19 січня 2010 року (зокрема щодо розподілу повноважень між міністерством аграрної політики та департаментом ветеринарної медицини). Постановою № 919 12 жовтня 2010 р. Кабінет Міністрів України затвердив порядок державної реєстрації генетично модифікованих організмів (ГМО) – джерел кормів, кормових добавок і ветеринарних препаратів, які містять такі організми або одержані з їх використанням. Постанова спрямована на охоплення всього ланцюжка виробництва та постачання продуктів харчування задля забезпечення біобезпеки.</p>
<p>Співробітництво з питань юстиції, свободи та безпеки</p>		
<p><u>У контексті зобов'язань, викладених у переглянутому Плані дій Україна – ЄС у сфері юстиції, свободи і безпеки 2007 року, співробітництво у цій сфері повинно зосереджуватись на таких пріоритетах:</u></p>		
<p>Підтримка розвитку української системи захисту персональних даних шляхом ратифікації Конвенції Ради Європи 1981 року про захист персональних даних та Додаткового протоколу до неї та її імплементації. Це має стати однією з передумов для укладення угод з Євроюстом та Європолем, включаючи обмін оперативною інформацією;</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>Перша версія законопроекту була підготовлена у 1998 році. На той час законопроект 4 рази розглядався у міністерствах і комітетах: Мінекономіки, Мінфіні, Мін'юсті, в МВС, СБУ, Комітеті з питань державних секретів, Податковій адміністрації, у Раді національної безпеки і оборони, Уповноваженим ВР України з прав людини. Було враховано понад 160 зауважень і пропозицій. Після того, як законопроект погодили всі міністерства та відомства, 27 грудня 1999 р. він був спрямований до Кабінету Міністрів України. Передбачалося, що Закон України "Про захист персональних даних" набере чинності з 1 січня 2007 року. Даний проект Закону України "Про захист персональних даних" був прийнятий Верховною Радою України у другому читанні, однак був ветоований Президентом 7 квітня 2006 р. Серед суттєвих недоліків, які унеможливили підписання законопроекту, була концепція права власності особи на власні персональні дані, яка, на думку Президента, суперечить Конституції України. Президент запропонував депутатам відхилити законопроект та розробити новий. 25 березня 2008 року у ВРУ був зареєстрований новий законопроект №2273. 2 червня 2010 р. ВРУ ухвалила в цілому законопроект №2273. Прискорення прийняття даного закону обумовлено посиленням співпраці України з Європолем та Євроюстом. В той же час, поспішне прийняття законопроекту призвело до його досить низької "якості": саме визначення персональних даних неповне, відсутній поділ на загальні та вразливі пд., законопроект не містить можливості поширення персональних даних, якщо ця інформація є суспільно-важливою, що є обмеженням свободи слова; не містить поняття "публічної особи"; не містить норми про відповідальність за незаконні шляхи збирання персональних даних. Законопроект також не відповідає міжнародним стандартам, оскільки не запроваджує незалежного контролю за збиранням, обробкою та використанням персональних даних, адже функціями по реєстрації баз персональних даних та контролю буде наділено Міністерство юстиції, але цей орган не має гарантій незалежності, що вимагає Додатковий протокол до Конвенції Ради Європи № 108. Усі ці суттєві недоліки закону можуть призвести до серйозних порушень прав громадян та іноземців, пов'язаних із захистом персональних даних, та призвести до колізій після ратифікації конвенції Ради Європи № 108 "Про захист осіб у зв'язку з автоматизованою обробкою персональних даних".</p>
<p>Розробка необхідних законодавчої та інституційної рамок у сфері управління міграцією з метою боротьби з нелегальною міграцією, контрабандою та торгівлею людьми за підтримки ЄС; (в частині створення Державної міграційної служби або іншого органу, уповноваженого здійснювати (координувати) державну міграційну політику)</p>	<p>Не виконано</p>	<p>Постановою №559 від 7 липня 2010 року Кабінет Міністрів України ліквідував Державну міграційну службу. Кабмін також припинив ліквідацію Державного департаменту у справах громадянства, імміграції та реєстрації фізичних осіб. Кабмін установив, що правонаступниками Державної міграційної служби з питань громадянства, реєстрації фізичних осіб та імміграції є Міністерство внутрішніх справ, а з питань міграції в межах, визначених законодавством про біженців, – Державний комітет у справах національностей та релігій. Такий розвиток подій іде врозріз із взятими на себе зобов'язаннями щодо пункту 16 пріоритетів ПДА розробка необхідних законодавчої та інституційної рамок у сфері управління міграцією з метою боротьби з нелегальною міграцією, контрабандою та торгівлею людьми за підтримки ЄС. Даний пункт не містить і не передбачає обов'язкового створення ДМС як незалежного ЦОВВ, однак дії Кабміну означають рух у протилежному напрямку від проголошених цілей – до подальшого розпорощення відповідальності за державну міграційну політику та відповідних ресурсів. Дане рішення є прикладом результативного лобювання з боку МВС, яке прагне до посилення своїх повноважень у сферах насамперед видачі ідентифікаційних документів.</p>
<p>Розробка необхідних законодавчої та інституційної рамок у сфері управління міграцією з метою боротьби з нелегаль-</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>21 вересня Верховна Рада України (ВР) ухвалила проект закону про ратифікацію Конвенції Ради Європи (РЄ) про заходи щодо протидії торгівлі людьми. Цілями цієї Конвенції є запобігання торгівлі людьми та боротьба з нею з одночасним забезпеченням гендерної рівності; захист прав людини стосовно жертв</p>

<p>ною міграцією, контрабандою та торгівлею людьми за підтримки ЄС (в частині законодавчого забезпечення)</p>		<p>торгівлі людьми, розробка всеосяжної структури захисту жертв і свідків та надання їм допомоги з одночасним забезпеченням гендерної рівності, а також забезпечення ефективного слідства та кримінального переслідування; сприяння міжнародному співробітництву в боротьбі з торгівлею людьми. Конвенція застосовується до всіх форм торгівлі людьми. Згідно з цим документом, "торгівля людьми" означає найм, перевезення, передачу, приховування або одержання людей шляхом загрози або застосування сили або інших форм примусу, насильницького викрадення, шахрайства, обману, зловживання владою або безпорадним станом або наданням чи отриманням плати чи вигоди для досягнення згоди особи, що має владу над іншою особою, для експлуатації. Експлуатація включає в себе експлуатацію проституцією, примусову працю, рабство і всі форми, схожі з ним; поневолення і вилучення органів. Ратифікація даної конвенції вимагатиме подальших законодавчих кроків (внесення змін і доповнень до низки законів), а також імплементаційних заходів. Вкрай бажаною є розробка національної стратегії з подолання торгівлі людьми і її ухвалення кабінетом міністрів з подальшою імплементацією. Важливим, зокрема, є проведення інформаційних кампаній, спрямованих на запобігання торгівлі людьми. Передумовою успіху в цьому питанні є продуктивна співпраця між громадськістю та урядовими структурами.</p>
<p>Розробка необхідних законодавчої та інституційної рамок у сфері управління міграцією з метою боротьби з нелегальною міграцією, контрабандою та торгівлею людьми за підтримки ЄС (в частині законодавчого забезпечення – 2)</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>Міністерство юстиції оприлюднило з 11 жовтня 2010 року на сайті проект Указу Президента України "Про затвердження Концепції державної міграційної політики" Проект розроблено Міністерством юстиції відповідно до листа Віце-прем'єр-міністра України С.Л. Тігіпка від 9 вересня 2010 року № 47731/3/1-10.</p> <p>Розробка проекту обумовлена відсутністю концептуального визначення державної міграційної політики, принципів діяльності державних органів у сфері управління міграційними процесами, стратегічних цілей, завдань і стандартів із забезпечення реалізації прав людини, що не дає змоги підвищити ефективність протидії явищам, які становлять загрозу національній безпеці, – незаконній міграції, загостренню демографічної кризи, відпливу за межі території України її працівників інтелектуальної сфери та висококваліфікованої частини працездатного населення.</p> <p>Згідно урядового проекту, оптимальним варіантом розв'язання проблеми у сфері міграції є провадження узгодженої діяльності державними органами у відповідності до концептуального документа, в якому повинна передбачатись система та послідовна реалізація державної міграційної політики на основі єдиних принципів, стратегічних цілей, завдань, стандартів із забезпечення прав і свобод людини.</p> <p>Слід зазначити, що концепція державної міграційної політики виносить на розгляд не вперше. Попередні спроби зазнали невдачі, хоча один (депутата Кармазіна та інших) проект навіть був проголосований ВР у першому читанні 16 лютого 2010 року.</p> <p>Тим не менше новий проект, винесений Мін'юстом є кроком уперед у порівнянні із згаданим депутатським з точки зору якості. Важливо, що міністерство відмовилось від наміру ухвалити дану концепцію як Закон (в цьому немає нагальної потреби, адже це є рамковий документ), а пропонує затвердити її Указом Президента.</p> <p>Ухвалення даної Концепції відкриє шлях до удосконалення усього комплексу міграційного законодавства України, зокрема законодавчого врегулювання статусу шукачів притулку (asylum seekers), внесення змін та доповнень до законів "Про правовий статус іноземців та осіб без громадянства" та "Про біженців"</p>
<p>Практична імплементація Конвенції ООН про статус біженців 1951 року і відповідного Протоколу про статус біженців 1967 року, включаючи право на притулок та повагу принципу не вислання, та Конвенції ООН проти транснаціональної організованої злочинності 2000 року, з метою боротьби та запобігання злочинній, організованій або іншій діяльності;</p>	<p>Не виконано</p>	<p>За даним пріоритетом не зафіксовано прогресу у виконанні протягом аналізованого періоду.</p>
<p>Активно продовжувати візовий діалог, розробляючи</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>Даний пріоритет не може бути проаналізований за стандартною схемою, оскільки він вбирає в себе заходи, що аналізуються в рамках виконання усього</p>

<p>відповідні умови, для запровадження у довгостроковій перспективі безвізового режиму між Україною та ЄС, як домовлено під час Паризького Саміту Україна – ЄС у вересні 2008 року, приділяючи особливу увагу таким питанням, як: безпека документів, незаконна міграція, включаючи реадмісію; громадський порядок і безпека та зовнішні зносини;</p>		<p>комплексу заходів, передбачених Розділом 3 Пріоритетів ПДА "Співробітництво з питань юстиції, свободи та безпеки".</p> <p>Зокрема, до заходів із виконання даного пріоритету можна віднести:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ухвалення проекту закону про ратифікацію Конвенції Ради Європи (РЄ) про заходи щодо протидії торгівлі людьми (21 вересня). • Оприлюднення Міністерством юстиції 11 жовтня 2010 року на своєму для громадського обговорення проекту Указу Президента України "Про затвердження Концепції державної міграційної політики" • Схвалення 27 жовтня 2010 р. Кабінетом міністрів Концепції інтегрованого управління кордонами • Повну імплементацію угод між Україною та ЄС: про спрощення оформлення віз та про реадмісію • Реалізацію підписаного в травні 2010 року Плану співробітництва між Адміністрацією Держприкордонслужби та ФРОНТЕКС на 2010 – 2012 роки • Поглиблення співпраці між правоохоронними відомствами України та держав – членів ЄС у сфері обміну досвідом з питань протидії нелегальній міграції, контрабанді та торгівлі людьми, зокрема укладання угоди про співпрацю між МВС України та Німеччини 30 листопада 2010 року • Підтримку розвитку української системи захисту персональних даних шляхом ратифікації Конвенції Ради Європи 1981 року про захист персональних даних та Додаткового протоколу до неї та її імплементації. Це має стати однією з передумов для укладення угод з Євроюстом та Європолем, включаючи обмін оперативною інформацією.
<p>Активно продовжувати візовий діалог, розробляючи відповідні умови, для запровадження у довгостроковій перспективі безвізового режиму між Україною та ЄС, як домовлено під час Паризького Саміту Україна – ЄС у вересні 2008 року, приділяючи особливу увагу таким питанням, як: безпека документів, незаконна міграція, включаючи реадмісію; громадський порядок і безпека та зовнішні зносини;</p> <p>(В частині поглиблення співпраці між правоохоронними відомствами України та держав – членів ЄС у сфері обміну досвідом з питань протидії нелегальній міграції, контрабанді та торгівлі людьми)</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>30 серпня у Берліні керівниками МВС України та Федерального МВС Німеччини Угода між Урядом ФРН та Кабінетом Міністрів України про співробітництво у сфері боротьби з організованою злочинністю, тероризмом та іншими злочинами середньої тяжкості, тяжкими та особливо тяжкими злочинами. Підписано (у формі обміну нотами) План заходів співробітництва Адміністрації Держприкордонслужби України та Федеральної поліції ФРН на 2010-1011 роки. Заходи реалізуються планово, з повним забезпеченням виконання двосторонніх домовленостей.</p> <p>Реалізується проект "Професійні кадри, дружній кордон – зміцнення прикордонної та митної служб України", за підтримки "Польської допомоги". Метою проекту є створення атмосфери довіри та тісної співпраці на україно-польському кордоні, розвиток співробітництва між прикордонними і митними службами України та Польщі шляхом ознайомлення з діяльністю підрозділів Прикордонної варту Польщі, вивчення польського досвіду запровадження інтегрованого прикордонного менеджменту й координації спільних дій з протидії нелегальній міграції.</p> <p>У 2010 році у рамках проекту заплановано проведення понад 12 спільних заходів.</p> <p>Співпраця правоохоронних органів України та ЄС залишається однією з найважливіших передумов подальшої лібералізації візового режиму між Україною та ЄС.</p> <p>Брак довіри між відповідними органами зумовлює той факт, що саме МВС країн-членів ЄС виступають найчастіше найбільш послідовними скептиками будь-якого прогресу у цьому питанні.</p> <p>Чи не найбільшим викликом тут залишається позиція МВС Німеччини. Ось чому угода про співпрацю від 30 серпня є настільки важливою. Тепер питання – в її належній реалізації.</p> <p>У попередні періоди основною причиною гальмування співпраці називалась відсутність в Україні законодавства із захисту персональних даних. Тепер ця причина знята, але лише частково, але відповідний закон ще не імplementований.</p>
<p>Забезпечити повну імплементацію обох угод між Україною та ЄС: про спрощення оформлення віз та про реадмісію;</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>У рамках проекту GUMIRA спільно з Міністерством внутрішніх справ України та за участю представників правоохоронних відомств країн – членів ЄС проведено ряд семінарів з питань реадмісії, тренінги з питань ідентифікації мігрантів та тренінг з культури поведіння із затриманими іноземними правопорушниками. Проведено презентацію правового дослідження "Реадмісія в Україні: аналіз правової та інституційної бази, уроки досвіду ЄС", організовано низку моніторингових візитів офіцерів зв'язку іноземних представництв та правозахисних організацій до пунктів тримання.</p> <p>Відповідно до плану реалізації проекту ERIT відкрито спеціальні приміщення утримання іноземців-правопорушників на базі мобільних модулів у відділах прикордонної служби "Середина Буда" та "Велика Писарівка", а також у Харківському та Одеському прикордонних загонах.</p> <p>Проведено чотири тренінги з питань кращої практики утримання нелегальних мігрантів.</p>

		<p>Оцінка наслідків: Угода про реадмісію з ЄС виконується українською стороною на задовільному рівні. Суттєвих нарікань з боку ЄС щодо дій Української сторони не зафіксовано.</p> <p>Розвиток політики за цим напрямком є позитивним і вагомим, враховуючи останній (25 жовтня) висновок Ради ЄС щодо Східного партнерства, де зазначено, що виконання угод про реадмісію лишається однією з важливих передумов запровадження безвізового режиму.</p>
<p>Розробити, впровадити та удосконалити стратегію, правову базу та процедури інтегрованого управління кордонами, включаючи всебічну підтримку ЄС, яку буде спільно визначено;</p>	В стадії виконання	<p>Законом України "Про прикордонний контроль" визначено механізм прикордонного контролю в Україні та конкретні процедури перетинання державного кордону окремими категоріями осіб та транспортних засобів (Закон України від 5 листопада 2009 р. № 1710).</p> <p>Реалізація зазначеного пріоритету передбачається Розпорядженням КМУ від 19 травня N 1073-р Про затвердження плану першочергових заходів щодо інтеграції України до Європейського Союзу на 2010 рік.</p> <p>Зазначеним Планом заходів доручається розробка проекту Концепції інтегрованого управління кордонами за участі Адміністрації Держприкордонслужби, Держмитслужби, МЗС, Міністерство юстиції та МВС. Передбачений термін виконання – листопад 2010р.</p> <p>27 жовтня 2010 р. зазначена Концепція була схвалена КМУ. Зміст Концепції можна вважати таким, що спрямований на реалізацію даного пріоритету, однак відсутні конкретні терміни та кроки, у тому числі нормативно-правового характеру, необхідні для виконання окреслених у Концепції завдань.</p> <p>Триває виконання Державної цільової правоохоронної програми "Облаштування та реконструкція державного кордону України" на період до 2015 року. З метою посилення та прискорення залучення міжнародної технічної допомоги для сприяння реалізації заходів другого етапу (2009 – 2012 роки) Програми представниками прикордонного відомства проведено ряд консультацій з Представництвом ЄС в Україні щодо уточнення переліку обладнання і планів закупівлі відповідно до проектів міжнародної технічної допомоги ЄС, що реалізуються.</p> <p>Відповідно до Робочої домовленості між Адміністрацією Держприкордонслужби та ФРОНТЕКС реалізація Плану співробітництва між Адміністрацією Держприкордонслужби та ФРОНТЕКС на 2010 – 2012 роки. Забезпечено участь представників прикордонного відомства у першій та другій фазах Міжнародної спільної операції "ЮПТЕР-2010", що проводиться в прикордонних з Україною районах Польщі, Словаччини, Угорщини і Румунії.</p> <p>Здійснюються заходи щодо залучення ресурсів зовнішньої допомоги ЄС для розбудови інфраструктури пунктів пропуску на кордоні України з країнами – членами ЄС. Створено спільні робочі групи у рамках програм прикордонного співробітництва Європейського інструмента сусідства і партнерства (ЄІСП) 2007-2013 років, підготовлено та схвалено низку проектних пропозицій для участі в конкурсах по відбору проектів.</p> <p>У сфері інтегрованого управління кордонами між Україною та ЄС існує широкий набір інструментів співпраці. Однак, з огляду на вагу реалізації цього пріоритету для прогресу у відносинах із ЄС у сфері торгівлі, митного співробітництва та візової політики, а також прогресу у сфері мобільності людей, робота над реалізацією даного пріоритету проводиться недостатньо інтенсивно, запровадження необхідних процедур підміняється організаційними заходами, конференціями та тренінгами для обмеженої кількості співробітників Держприкордонслужби.</p>
<p>За технічної підтримки ЄС продовжити процес демаркації кордонів України відповідно до міжнародних стандартів у співробітництві з відповідними державними установами сусідніх країн.</p>	В стадії виконання	<p>Демаркація державного кордону з Республікою Молдова увійшло в заключну стадію: у грудні 2009 року встановлено перший прикордонний стовпчик на Придністровській ділянці (що не контролюється урядом РМ). Протягом літа 2010 року досягнуто суттєвого прогресу в цьому питанні.</p> <p>Таким чином, демаркація кордону з РМ за умов належного фінансування може бути завершена протягом року.</p> <p>17 травня у Києві підписано угоду про демаркацію державного кордону з Російською Федерацією. Процес демаркації на місцевості може розпочатись у 2011 році.</p> <p>Парламент Республіки Білорусь ратифікував українсько-білоруську угоду про державний кордон (підписану ще в 1997 році). Цей факт відкриває шлях до початку процесу демаркації і на білоруській ділянці кордону. Втім нині подальші кроки гальмуються білоруською стороною.</p>
Торгівля та питання, пов'язані з торгівлею		
<i>Технічні регламенти щодо промислової продукції, стандартів та процедури оцінки відповідності</i>		
<p>Розроблення законодавства України щодо технічного</p>	В стадії виконання	<p>Реалізація зазначеного пріоритету частково передбачається Розпорядженням КМУ від 19 травня N 1070-р Про затвердження плану першочергових заходів</p>

<p>регулювання, стандартизації, оцінки відповідності, ринкового нагляду, метрології та акредитації стосовно положень, які регулюють обіг промислових товарів відповідно до acquis ЄС з метою усунення торгівельних бар'єрів між Сторонами;</p>	<p>щодо реформування системи технічного регулювання у відповідності до Розпорядження КМУ від 19 травня N1073-р Про затвердження плану першочергових заходів щодо інтеграції України до Європейського Союзу на 2010 рік.</p> <p>Крім реформування законодавства, Планом передбачається удосконалення інфраструктури якості, зокрема, створення Національного органу стандартизації, а також утворення комітету з технічного регулювання та комітету з захисту прав споживачів на базі Держспоживстандарту з урахування пропозицій експертів ЄС.</p> <p>Відповідно до Плану розроблено проекти чотирьох законів, які мають істотним чином реформувати систему технічного регулювання: Закон "Про державний ринковий нагляд", Закон "Про загальну безпеку продукції", Закон "Про відповідальність постачальника за дефектну продукцію" та Закон "Про внесення змін до деяких законів України". Ці закони можуть бути прийняті та впроваджені вже у період 2011–2013рр.</p> <p>На виконання Плану Держспоживстандартом також розроблено Проект закону України "Про метрологію та метрологічну діяльність" від 12 серпня 2010 р., який оприлюднено на офіційному сайті Держспоживстандарту.</p> <p>Протягом першого півріччя 2010 р. в Україні постановами Кабінету Міністрів України прийнято 30 технічних регламентів, якими впроваджуються положення європейських директив.</p> <p>1 вересня Держспоживстандарт оприлюднив Проект наказу "Про затвердження Технічного регламенту щодо правил маркування харчових продуктів", розроблений на виконання плану заходів щодо виконання у 2010 році Загальнодержавної програми адаптації законодавства України до законодавства Європейського Союзу, затвердженої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 09.06.2010 № 1196-р, доручення Кабінету Міністрів України від 09.08.2010 №47217/1/1-10 та статті 1 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів".</p> <p>Відповідно до Загальнодержавної програми розроблення ТР протягом 2010 року в Україні заплановано прийняти 23 ТР. Проте від початку поточного року Кабінет Міністрів України затвердив лише 2 ТР; 6 проектів ТР внесені на розгляд і супроводжуються в Кабінеті Міністрів України; 10 проектів ТР узгоджуються із зацікавленими центральними органами виконавчої влади; перші редакції 5 ТР розробляються в центральних органах виконавчої влади у сфері технічного регулювання.</p> <p>Постановою КМУ від 29 вересня 2010 р. N 888 Питання виконання Угоди про фінансування програми "Сприяння взаємній торгівлі шляхом усунення технічних бар'єрів у торгівлі між Україною та Європейським Союзом" на Міністерство економіки покладено повноваження щодо виконання у 2010 році завдань, визначених Угодою про фінансування програми "Сприяння взаємній торгівлі шляхом усунення технічних бар'єрів у торгівлі між Україною та Європейським Союзом". Міністерству фінансів доручається забезпечити визначення бюджетної програми та внести відповідні зміни до розпису державного бюджету. З урахуванням Державної програми стандартизації на 2006-2010 роки, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 1 березня 2006 р. N 229 та згаданого вище Розпорядження КМУ від 19 травня N 1070-р кошти спрямовуються, зокрема, на:</p> <ul style="list-style-type: none"> - реформування системи технічного регулювання згідно з вимогами Європейського Союзу та COT; - перегляд стандартів колишнього СРСР та у разі потреби розроблення нових стандартів; - створення повнотекстової електронної бази національних стандартів та забезпечення доступу до неї; - гармонізацію національних стандартів з міжнародними та європейськими стандартами. <p>Реалізується проект Twinning "Посилення діяльності Національного агентства з акредитації України". Здійснюється підготовка технічного завдання проекту Twinning "Подальше посилення діяльності Національного агентства з акредитації України". На стадії ідентифікації потреб знаходиться проект Twinning "Сприяння створенню в Україні національного органу стандартизації", бенефіціаром якого виступатиме Державний комітет України з питань технічного регулювання та споживчої політики.</p> <p>В цілому, ухвалений КМУ План першочергових заходів сприяє виконанню пріоритету, а його реалізація відбувається переважно з дотриманням визначених термінів.</p> <p>Однак представники Держспоживстандарту визнають, що незадовільними залишаються темпи впровадження технічних регламентів. Зокрема, сповільнення темпів оновлення стандартів пояснюється відсутністю бюджетного фінансування, а також затримкою затвердження плану Національної стандарти-</p>
--	--

		<p>зації на 2010 рік, який був ухвалений лише 16 серпня 2010р.</p> <p>Водночас впровадження технічних регламентів на певні види продукції, розроблених на основі європейських директив, є ключовим елементом у переході від обов'язкової сертифікації продукції до оцінки її відповідності згідно з міжнародною та європейською практикою. Основною проблемою залишається вкрай низьке впровадження технічних регламентів, що фактично нівелює досягнутий нормотворчий прогрес в цій сфері.</p>
<p><i>Санітарні та фітосанітарні заходи</i></p>		
<p><u>З метою забезпечення поступового наближення законодавства та практик України про санітарні та фітосанітарні заходи щодо харчування та кормів, здоров'я та умов утримання тварин до законодавства та практик ЄС, ЄК буде підтримувати Україну в тому числі через наявні інструменти в:</u></p>		
<p>Розробці всеохоплюючої стратегії реформування політик України щодо СФЗ, продуктів харчування та кормів, а також здоров'я та умов утримання тварин. Стратегія міститиме графік, включаючи проміжні етапи та фінансовий план для її імплементації та встановить чіткі пріоритети для сфер, в яких може бути досягнуто швидкого прогресу. Вона передбачатиме, в тому числі, наближення законодавства, розбудову спроможності та імплементацію, з-поміж іншого у сфері продуктів харчування та кормів, здоров'я та умов утримання тварин, оперативного прослежування та аудиту, який здійснюється контролюючими органами.</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>Реалізація зазначеного пріоритету частково передбачається Розпорядженням КМУ від 19 травня N 1078-р Про затвердження плану першочергових заходів щодо реформування державної системи санітарного та фітосанітарного контролю у відповідності до Розпорядження КМУ від 19 травня N1073-р Про затвердження плану першочергових заходів щодо інтеграції України до Європейського Союзу на 2010 рік.</p> <p>Планом передбачається розробка низки нормативно-правових актів, зокрема, щодо посилення державного нагляду за впровадженням в обов'язковому порядку виробниками та продавцями (постачальниками) харчових продуктів системи НАССР (Система аналізу ризиків та контролю (регулювання) у критичних точках, а також оптимізація діяльності лабораторій для забезпечення безпечності харчових продуктів. За наявною інформацією, на даний час урядом розробляється проект стратегії реформування політик України щодо СФЗ. На виконання Плану 16 липня 2010 р. був оприлюднений для громадського обговорення Проект спільного Наказу МОЗ, Мінагрополітики, Держкомветмедицини, Держспоживстандарту "Про здійснення державного нагляду на всіх етапах виробництва харчових продуктів та їх обігу".</p> <p>Також на виконання Плану було ухвалено Постанову Головного державного санітарного лікаря України від 30.06.2010 №20 "Про удосконалення державного санітарно-епідеміологічного нагляду за впровадженням системи НАССР".</p> <p>Немає відомостей щодо стану виконання Мінагрополітики Плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2010 р., відповідно до якого на перше півріччя заплановано розробку Проекту наказу Мінагрополітики України "Про затвердження Фітосанітарних правил" з метою приведення Фітосанітарних правил у відповідність до вимог Закону України "Про карантин рослин".</p> <p>В цілому, ефективність реалізації відповідного пріоритету залишається досить низькою. Комплексне виконання даного пріоритету, що також відповідає зобов'язанням України перед СОТ потребує всеохоплюючого аналізу та створення з цією метою робочої групи з представників Мінекономіки, МОЗ, Мінагрополітики, Держспоживстандарту, а також декількох об'єднань підприємців. Саме така робоча група має бути залучена до розробки всеохоплюючої стратегії реформування політик України щодо СФЗ із метою реалізації даного пріоритету.</p>
<p><i>Державні закупівлі.</i></p>		
<p><u>Сторони будуть приділяти особливу увагу співробітництву у житті таких заходів:</u></p>		
<p>Робота у напрямку створення незалежного наглядового органу відповідно до Директиви 89/665 із змінами згідно з Директивою 2007/66 та забезпечення його достатньої адміністративної спроможності з метою впровадження ефективних заходів;</p>	<p>Виконано</p>	<p>У лютому 2010 р. ВР прийняла Закон України "Про закупівлю товарів, робіт і послуг за державні кошти", положення якого викликали критику з боку ЄК та Світового банку. Після накладення Президентом України вето на цей закон, його було відправлено на доопрацювання.</p> <p>Протягом травня Мінекономіки та апарат віце-прем'єр міністра С.Тігіпка доопрацьовували законопроект з урахуванням пропозицій президента та європейських експертів.</p> <p>01.06.2010 р. ВР прийняла закон в новій редакції ("Про здійснення державних закупівель"), яким було розмежовано функції вироблення державної політики та контролю за здійсненням держзакупівель. Першу закріпили за Мінекономіки, другу поклали на АМКУ як незалежний наглядовий орган. Законом також запроваджується удосконалений механізм оскарження. АМКУ вже звернувся до КМ з проханням надати йому необхідних спеціалістів та обсяг фінансування для виконання покладених на нього функцій.</p> <p>Запроваджені новою редакцією закону зміни матимуть в цілому позитивні передумови для зменшення корупційних дій у цій сфері. Разом з тим, становлення цивілізованої практики у сфері державних закупівель потребуватиме ще значного часу, оскільки вимагатиме прийняття підзаконних нормативних актів для регулювання процедур державних закупівель в окремих сферах.</p>

<p>Робота у напрямку подальшої гармонізації законодавства України до acquis ЄС щодо державних закупівель, як визначено у Директивах 2004/17 та 2004/18.</p>	<p>Виконано</p>	<p>30.06.2010 р. набув чинності Закон України "Про здійснення державних закупівель".</p> <p>В новому Законі знайшов своє відображення так званий "принцип недискримінації", згідно з яким вітчизняним та іноземним виробникам забезпечуються однакові умови участі в процедурах державних закупівель. Крім того, в тексті закону деталізовано перелік коштів, які підпадають під категорію державних, скорочено перелік товарів (робіт, послуг), на закупівлю яких поширює дію цей закон, закріплене положення щодо "порогу" державних закупівель, дещо змінено та доопрацьовано перелік процедур закупівлі. Встановлені вимоги щодо заборони дискримінаційних умов для учасників закупівель. Введено новий порядок оскарження процедур закупівлі, який став більш детальним та зрозумілим.</p> <p>"Принцип недискримінації", встановлений в Україні новим законом, є основоположним принципом Угоди СОТ про державні закупівлі. Ця Угода встановлює узгоджений комплекс прав і обов'язків її сторін щодо законодавства, процедур та практики у сфері державних закупівель. Крім того, цей принцип закріплено у відповідних директивах ЄС. Отже, нормативне закріплення в Україні "принципу недискримінації" є позитивним кроком в напрямку приведення законодавства України до міжнародних стандартів.</p> <p>Разом з цим, новий закон встановлює більш короткі строки у процедурах державних закупівель, ніж строки (52 дні), передбачені базовими директивами Євросоюзу у цій сфері. Встановлення таких коротких термінів може бути не вигідним для потенційних учасників, особливо іноземців, оскільки в першу чергу може привести до зниження конкуренції при проведенні відкритих торгів.</p> <p>Очевидним позитивом нового закону є визначення єдиного органу для оскарження процедур державних закупівель, яким став Антимонопольний комітет України.</p> <p>В цілому, прийняття нового закону у сфері державних закупівель є позитивним кроком на шляху покращення державного регулювання та його наближення до європейських стандартів. Водночас, не виключається виникнення в подальшому необхідності коригування певних норм закону з урахуванням наступного досвіду його практичного застосування до українських реалій.</p>
<p><i>Спрощення торгівлі та митні справи.</i></p>		
<p><u>Сторони приділятимуть особливу увагу співробітництву у вжитті таких заходів:</u></p>		
<p>Розроблення та впровадження стратегічного плану, за підтримки ЄС, у разі запиту з боку України, для Державної митної служби, включаючи структуру, процедури, ресурси, інформаційно-технологічну підтримку та імплементаційний план. В якості індикатора можуть бути використані оновлені митні програми ЄС.</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>У грудні 2009 р. Колегією Держмитслужби України було схвалено та прийнято за основу розроблений проект Стратегії розвитку митної служби України на 2010-2015, який у лютому 2010 р було направлено на погодження до КМУ, Мінфіну, Мінкономіки та Мінюсту. На даний час проект Стратегії доопрацьовується Держмитслужбою з урахуванням отриманих з міністерств зауважень.</p> <p>Крім того, проект повинен враховувати рекомендації експертів проекту TACIS "Підтримка в розробці довгострокової стратегії модернізації Державної митної служби України" та місії EUBAM.</p> <p>Проект розробленої стратегії було презентовано у рамках другої Платформи ініціативи Східне Партнерство у Брюсселі у березні 2010 р. Представники ЄС в цілому позитивно відзначили роботу Держмитслужби з підготовки плану стратегічного розвитку митної служби України (стратегія, планування, модернізація, підходи).</p> <p>Оскільки затвердження вказаної стратегії фігурувало в якості одного з пунктів Плану діяльності Державної митної служби України на I квартал 2010 року, можна констатувати, що виконання цього завдання в рамках пріоритету ПДА безпідставно затягується, що суттєво порушує терміни, зафіксовані у внутрішніх робочих планах Держмитслужби.</p>
<p>Співробітництво в сфері енергетики, включаючи ядерні питання</p>		
<p><i>Інтеграція енергетичних ринків:</i></p>		
<p>Працювати у напрямку швидкого приєднання України до Договору про Енергетичне Співтовариство;</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>24 вересня 2010 р. міністр палива та енергетики України Ю.Бойко підписав у м. Скоп'є (Македонія) протокол щодо приєднання України до Енергетичного співтовариства, чим було завершено дворічний переговорний процес. Для остаточного набуття чинності цим протоколом необхідна його ратифікація Верховною Радою України.</p> <p>Приєднання стало можливим після виконання Україною низки передумов, висунутих країнами Енергетичного співтовариства, ключовими серед яких були здійснення комплексу заходів з підвищення ядерної безпеки українських АЕС відповідно до вимог МАГАТЕ, а також гармонізація законодавства України у газовій сфері із нормами відповідних директив ЄС.</p> <p>Приєднання України до Енергетичного співтовариства спонукає український уряд до комплексного реформування енергетичного сектору, що відкриває</p>

		<p>можливості для створення в Україні сучасної моделі енергетичного ринку, модернізації існуючих газотранспортних та електричних мереж, а також для більш ефективного використання наявного експортного та транзитного потенціалу України. Крім того, входження України до внутрішнього енергетичного ринку Євросоюзу є фактичним початком реалізації концепції секторальної інтеграції України до ЄС, яка закладена в майбутню Угоду про асоціацію. Водночас, якщо темпи реформування будуть залишатись такими ж повільними як і в минулому, Україна не зможе скористатись більшістю тих переваг, які їй надає приєднання до Енергетичного співтовариства.</p>
<p>Зміцнювати спроможність та незалежність Національної комісії регулювання електроенергетики України (НКРЕ), включаючи створення законодавчих рамок, необхідних для цієї мети;</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>З 2008 р. на розгляді ВР перебуває низка законопроектів про державне регулювання в енергетичній галузі та про Національну комісію регулювання електроенергетики України. Законопроекти спрямовані на посилення незалежності національного регуляторного органу. Зокрема, у Верховній Раді знаходяться підготовлені народними депутатами законопроекти "Про Національну комісію регулювання енергетики України" та "Про державне регулювання в енергетиці України" (реєстраційні №1372 та №0889). НКРЕ продовжує роботу над супроводженням у Верховній Раді України проекту Закону України "Про державне регулювання в енергетиці України" (реєстраційний №0889). Так, Комісія готувала експертні висновки до вищезазначеного законопроекту, які надсилалися до КМУ. Майбутнім законом "Про державне регулювання в енергетиці України" мають бути визначені статус, основні принципи діяльності, завдання, повноваження, структура та організацію НКРЕ, в т.ч. порядок призначення і звільнення членів Комісії, їх права і обов'язки, гарантії забезпечення незалежності у діяльності Національної комісії регулювання енергетики України. Цей законопроект фігурує у визначеному Адміністрацією Президента переліку пріоритетних законів, необхідних для реалізації програми економічних реформ. Проте, конкретні терміни його прийняття залишаються невизначеними.</p>
<p>Продовжувати реформу тарифів на електроенергію і ціноутворення на газ та заходів щодо забезпечення повної сплати за постачання електроенергії і газу;</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>Реформування політики тарифікації електроенергії і ціноутворення на газ повинно відбуватись за двома напрямками. Перший – зміцнення незалежності регулюючого органу (НКРЕ), який відповідає за встановлення тарифів та, в силу свого нинішнього статусу, не має повної автономії у здійсненні економічно обгрунтованої тарифної політики. Другий – формування в Україні повноцінних та конкурентних ринків електроенергії та природного газу як невід'ємних факторів збільшення економічної обгрунтованості тарифної політики. Обидва напрями реформування потребують відповідного законодавчого оформлення. Так, з 2008 р. у Верховній Раді знаходяться підготовлені народними депутатами законопроекти "Про Національну комісію регулювання енергетики України" та "Про державне регулювання в енергетиці України" (реєстраційні №1372 та №0889), спрямовані на посилення незалежності національного регуляторного органу. НКРЕ здійснює роботу над супроводженням у Верховній Раді України проекту Закону України "Про державне регулювання в енергетиці України" (реєстраційний №0889). Крім того, зазначений законопроект фігурує у визначеному Адміністрацією Президента переліку пріоритетних законів, необхідних для реалізації програми економічних реформ. Проте, конкретних термінів його прийняття не було визначено. Разом з тим, у тому, що стосується регулювання тарифів у газовій сфері, статус та повноваження НКРЕ зазнали певних змін внаслідок прийняття 08.07.2010 р. Верховною Радою закону "Про засади функціонування ринку природного газу", який визначає нормативну базу для створення конкурентної моделі ринку газу в Україні. До прийняття цього закону НКРЕ не мала реальної незалежності у прийнятті рішень у газовій сфері через невизначений законодавчий статус, що дозволяло виконавчій владі прямо втручатися в її роботу. Новий закон чітко закріплює принцип незалежності комісії у сфері регулювання газових тарифів.</p>
<p>Вживати всіх необхідних заходів для набуття чинності Закону України "Про принципи функціонування ринку природного газу", який має відповідати відповідним нормам ЄС (Директива 2003/55/ЄС, Регламент ЄС 1775/2005);</p>	<p>Виконано</p>	<p>08.07.2010 р. Верховна Рада прийняла закон "Про засади функціонування ринку природного газу", що визначає нормативну базу для створення конкурентної моделі ринку газу в Україні. Закон встановлює принципи нової моделі організації українського газового ринку, які відповідають положенням європейських газових директив (Директива 2003/55/ЄС, Регламент ЄС 1775/2005), а саме: відкриття ринку газу, відокремлення функцій транспортування, постачання, розподілу та зберігання природного газу, надання рівних можливостей для доступу третіх сторін до ГТС та ПСГ в Україні, створення незалежного регулятора на ринку газу. Прийняття даного закону створює необхідні передумови для ліквідації монопольного становища на ринку природного газу, впровадження повноцінного та конкурентного внутрішнього ринку, а також забезпечення недискримінаційного доступу до української газотранспортної мережі.</p>

<p>Повна імплементація Спільної заяви за результатами Міжнародної інвестиційної конференції з модернізації газотранзитної системи України від 23 березня 2009 року;</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>Наразі завершено роботи по розробці ТЕО першочергових проектів модернізації газотранспортної системи України на основі Мастер-плану. З міжнародними фінансовими установами погоджено Технічне завдання на розроблення "Техніко-економічного обґрунтування для проекту модернізації газотранспортних коридорів та підземних сховищ газу України" та Технічного завдання на розроблення "Екологічної оцінки та плану управління для проекту категорії А – модернізація газотранспортних коридорів та підземних сховищ газу України". На основі цих ТЗ Європейський банк реконструкції та розвитку провів у період з 23 липня по 20 серпня 2010 р. відповідні тендерні процедури. В рамках розробки об'єднаного ТЕО консультант має підготувати техніко-економічне обґрунтування модернізації південно-західного транзитного коридору, підземних сховищ газу, висновок щодо екологічної та соціальної оцінки, план управління станом навколишнього середовища тощо.</p> <p>Ведуться переговори щодо реалізації пріоритетного проекту "реконструкція лінійних споруд газопроводу "Уренгой-Помари-Ужгород", термін реалізації якого має тривати 3 роки, вартість – 308 млн. дол. США. У серпні 2010 р. Наказом НАК утворено групу управління проектом "Реконструкція та модернізація газопроводу "Уренгой-Помари-Ужгород".</p> <p>01.09.2010 р. міністр палива та енергетики Ю.Бойко заявив, що Україна переглянула в бік пониження необхідний обсяг інвестицій для модернізації української ГТС, з 6,5 до 2 млрд. дол. США.</p> <p>Крім того, 08.07.2010 р. ВР прийняла закон "Про засади функціонування ринку природного газу", що було однією з передумов участі ЄС у модернізації ГТС, зафіксованої у Брюссельській декларації.</p> <p>Разом з тим, незважаючи на певну активізацію зусиль Мінпаливенерго протягом останніх двох місяців, в цілому можна констатувати, що темпи виконання українською стороною своїх зобов'язань згідно з Брюссельською декларацією залишаються досить повільними. Це у свою чергу обумовлює пасивність ЄС у питанні модернізації ГТС України.</p> <p>Очевидно, що повна реалізація домовленостей Брюссельської декларації за участі європейських, а також російських партнерів, є найбільш оптимальним способом модернізації української ГТС, оскільки дозволяє зберегти баланс інтересів всіх учасників газових відносин та наблизити Україну до сучасних стандартів у сфері технічного управління об'єктами ГТС та функціонування газового ринку. Це у свою чергу сприятиме інтеграції енергетичних ринків України та ЄС.</p>
<p>Продовження співробітництва щодо спільного проекту ЄС-МАГАТЕ-Україна стосовно оцінки ядерної безпеки українських атомних електростанцій.</p>	<p>Виконано</p>	<p>19.02.2010 р. в Україні завершено реалізацію Спільного проекту ЄК-МАГАТЕ-Україна з оцінки безпеки українських атомних електростанцій. За результатами експертної оцінки стану безпеки за усіма напрямками виявлено відповідність енергоблоків вимогам міжнародних стандартів з ядерної безпеки. Реалізація Проекту ЄК-МАГАТЕ-Україна визнана Європейською комісією задовільною. Українські АЕС реалізують заходи щодо вирішення тих питань, де була відмічена неповна відповідність. Враховуючи рекомендації МАГАТЕ, створено "Програму модернізації енергоблоків АЕС України з реакторами ВВЕР-1000 для Х2/Р4", фінансування якої забезпечено кредитними угодами з ЄБРР і Євратомом.00</p> <p>Співробітництво з ЄС та МАГАТЕ сприяє підвищенню безпеки експлуатації ядерних енергоблоків до рівня світових стандартів В рамках реалізації спільних проектів українська атомна енергетика отримує можливість переймати найкращий світовий досвід та кваліфіковану експертизу зі складних питань розвитку ядерно-енергетичного сектору.</p>
<p>Інші сфери співробітництва</p>		
<p><i>Державний внутрішній контроль та зовнішній аудит і контроль</i></p>		
<p><u>Сторони співпрацюватимуть з метою забезпечення розвитку державного внутрішнього контролю та зовнішнього аудиту шляхом:</u></p>		
<p>Забезпечення подальшого покращення системи внутрішнього контролю в органах державної влади шляхом гармонізації з загальноєвропейськими міжнародними стандартами і методологіями та найкращою практикою ЄС.</p>	<p>Не виконано</p>	<p>ГоловКРУ продовжує розробляти нові проекти. Поряд з кількарічним доопрацюванням проекту закону "Про державний внутрішній фінансовий контроль", розроблено проект Стратегії підготовки кадрів для запровадження системи внутрішнього контролю та створення служб внутрішнього аудиту в органах державного і комунального сектору України. Готуються також стандарти з внутрішнього контролю та інші акти, необхідні для впровадження служб внутрішнього аудиту.</p> <p>Проект змін до Закону "Про державну контрольно-ревізійну службу в Україні" (№ 6364 від 30.04.2010), який надає контролюючим органам більшого обсягу повноважень для здійснення контролю щодо всіх суб'єктів, які використовують державні ресурси, перебуває в парламенті без помітного просування.</p>

		<p>Рахунковою палатою у вересні 2010 року оприлюднено результати аудиту ефективності використання благодійної допомоги в системі правоохоронних органів. Констатовано, що кошти витрачалися на утримання нереформованих і обтяжливих для держбюджету органів, в яких працює майже 600 тис. працівників. При цьому благодійна допомога в МВС використовувалася на створення комфортних умов для керівництва міністерства.</p> <p>Новий акт Уряду щодо проведення перевірки стану виконавської дисципліни в органах виконавчої влади (Постанова КМУ від 15.09.2010 № 844), є певним відголоском пострадянської системи керування, де акцент робиться на своєчасності виконання "доручень" вищих органів.</p> <p>В Україні і надалі не створено належних умов для здійснення ефективного внутрішнього контролю. Тож слід враховувати пропозиції міжнародних експертів, які рекомендують: модернізувати інспектування; створити служби внутрішнього аудиту тощо. При цьому слід звернути увагу не лише на фінансовий контроль, але й на загальну ефективність та добросовісність у публічному секторі.</p> <p>Наслідки бездіяльності є очевидними. Держава неефективно витрачає ресурси. Наприклад, за даними Рахункової палати кількість органів державного управління у 2005-2009 роках збільшилася на 7 одиниць, а видатки на забезпечення їхньої діяльності зросли на 6 млрд. грн., або майже удвічі, та мають тенденцію до збільшення. При цьому кілька нових центральних органів виконавчої влади утворено вже й у 2010 році.</p>
<i>Оподаткування</i>		
<p>Розробки та виконання всеохоплюючого стратегічного плану для Державної податкової адміністрації, включаючи структури, процедури, ресурси та інформаційну підтримку.</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>На сьогоднішній день діє Стратегічний план розвитку державної податкової служби України на період до 2013 року, затверджений наказом ДПА України від 07.04.2003 № 160 (із змінами і доповненнями, внесеними наказами ДПА України від 29.09.2005 № 420 та від 25.01.2007 № 28). Джерелом фінансування реалізації заходів плану була визначена позика МБРР відповідно до Угоди між Україною та Міжнародним банком реконструкції та розвитку від 4 вересня 2003 року №4698-UA щодо фінансування проекту "Модернізація державної податкової служби України", а також загальний фонд бюджетної програми 6141600 "Модернізація податкової служби".</p> <p>Аналіз стану реалізації діючого стратегічного плану свідчить про неповне виконання визначених у ньому заходів, а також відсутність у плані цілей щодо підвищення відповідальності з боку органів ДПА перед платниками податків в рамках виконання податкового законодавства. Крім того, не зовсім об'єктивними видаються зазначені у плані індикатори успішності реалізації плану.</p> <p>Проведений Рахунковою палатою аудит ефективності використання бюджетних коштів та коштів позики Міжнародного банку реконструкції та розвитку на реалізацію Проекту "Модернізація державної податкової служби України – 1" показав, що ДПА як відповідальний виконавець Проекту не забезпечила його впровадження у встановлений угодою чотирирічний термін, а також повного, своєчасного і ефективного використання позикових коштів, залучених державою у МБРР. Це відбулося внаслідок відсутності концептуального бачення напрямів модернізації державної податкової служби. В результаті, залучення позики на підставі неякісно розроблених документів щодо впровадження проекту спричинило в подальшому виникнення проблем з його реалізацією у встановлених термінах та обсягах. Термін завершення реалізації проекту і закриття позики доводилося двічі продовжувати, на сьогодні термін перенесено на 2012 рік.</p> <p>Фактично, замість сприяння у розробці стратегічного плану розвитку, реалізація проекту звелась до додаткової комп'ютеризації органів ДПА та закупівлі службових автомобілів, що не передбачалось проектом та не пов'язано з безпосередньою його реалізацією.</p> <p>Моніторинг діяльності ДПА за останні місяці показує, що темпи виконання завдань в рамках відповідного пріоритету ДПА залишаються об'єктивно недостатніми для досягнення сформульованої в ньому мети в найближчій перспективі.</p>
<i>Статистика</i>		
<p>Розробити та впровадити План дій щодо співробітництва з Митницею з метою покращення торгівельної статистики шляхом обговорення з експертами ЄК;</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>Державний комітет статистики та Державна митна служба не надають відомостей щодо наявності плану заходів з виконання пріоритетів ПДА на 2010 р., однак зазначають про наявність спільного Плану Держкомстату та Держмитслужби з реалізації рекомендацій ЄС щодо підвищення рівня якості статистичної інформації в Україні.</p> <p>Відповідно до зазначеного Плану продовжується робота щодо зіставлення даних методом "дзеркальної" статистики України з основними торгівельними</p>

		<p>партнерами. Здійснюється координація дій стосовно методів обробки даних, удосконалення методології та системи поширення даних зі статистики зовнішньої торгівлі.</p> <p>Держмитслужба оприлюднила інформацію про прогрес у виконанні Порядку денного асоціації Україна – ЄС станом на кінець червня 2010р.</p> <p>У червні 2010 року Держмитслужбою отримано доступ до розширеної бази даних зовнішньої торгівлі Євростату COMEXT.</p> <p>До Євростату направлено звернення щодо отримання роз'яснень з питань методології ведення статистики зовнішньої торгівлі та відповідних методологічних матеріалів з міжнародних класифікацій ведення статистики зовнішньої торгівлі.</p> <p>16.08.10 підписано Протокол № 6 до Угоди про інформаційне співробітництво щодо погодження реквізитів, форм та строків обміну інформацією між Держмитслужбою та Держкомстатом згідно з яким Держкомстат отримуватиме більше полів вантажно-митних декларацій.</p> <p>Відповідно до Плану залучення зовнішньої допомоги Європейської комісії у рамках TAIEХ на II півріччя 2010 року передбачається реалізація у II півріччі 4-х компонентів технічної допомоги (навчальні поїздки) у рамках TAIEХ у сфері митної статистики (забезпечення якості даних, співставлення даних митної статистики, конфіденційність статистичної інформації).</p> <p>Оприлюднена інформація щодо виконання цього пріоритету вказує на наявність діяльності з його реалізації, однак її ефективність є доволі низькою. Також досить повільними є темпи організації відповідних консультацій із експертами ЄС, а також бракує відомостей щодо практичних заходів із впровадження даного Плану. Крім того, з огляду на недостатність відкритої інформації важко визначити, якою мірою робочі зустрічі та обговорення з експертами ЄС представників Держкомстату та Держмитслужби сприяють прогресу у виконанні даного пріоритету.</p>
<p>Забезпечити повне впровадження SMIS+ в Україні з визначенням кінцевих термінів надання інформації на регулярній основі. ЄС забезпечуватиме навчання щодо SMIS+ в Україні та здійснюватиме аналіз пілотних результатів за допомогою ESTAT.</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>Державний комітет статистики не надає відомостей щодо наявності плану заходів або робочого плану з виконання пріоритетів ПДА на 2010р.</p> <p>Держкомстатом підготовлено детальний опис статистичної системи України на рівні галузей статистики (рівень тем) у форматі SMIS+. Матеріали передано Євростату.</p> <p>17 червня 2010 року відбулось засідання заключної наглядової ради проекту Twinning Light "Гармонізація української офіційної статистики зі статистичними стандартами ЄС через впровадження нових показників в макроекономічну статистику та структурну статистику підприємств, а також перевірку неупередженості проведеної самооцінки Державного комітету статистики України". Це проект бюджетом 150 тис. євро, у рамках якого були проведені робочі зустрічі експертів із представниками Держкомстату з метою оцінки рівня відповідності діяльності Держкомстату Кодексу практики європейської статистики, що визначає стандарти незалежної, надійної статистичної інформації та розроблення й поширення даних високої якості. Партнером проекту виступив Національний інститут статистики Данії.</p> <p>Також готується проект Twinning "Покращення якості української статистики через оцінку ефективності офіційної статистики, гармонізацію макроекономічних показників та структурної статистики підприємств відповідно до стандартів ЄС".</p> <p>Для підготовки до проведення глобальної оцінки статистичної системи України у 2011 році Держкомстатом завершилась робота з підготовки та опрацювання опису статистичної системи України на рівні модулів відповідно до структури SMIS+ та перекладу його на англійську. Кінцеву версію зазначеного опису завантажено до SMIS+ 14 вересня 2010 р.</p> <p>Загалом діяльність Держкомстату у співпраці з проектами Twinning сприяє виконанню даного пріоритету. У ході проекту Держкомстат реалізував частину робіт на виконання зазначеного пріоритету ПДА та в цілому завдання майбутньої Угоди про асоціацію Україна – ЄС, що визначає в якості пріоритетів у сфері статистики поступове впровадження статистичних вимог ЄС, покращення статистики торгівлі, а також застосування моніторингу рівня наближення вітчизняної статистики до вимог ЄС.</p>
<p><i>Транспорт</i></p>		
<p><u>Сторони співпрацюють з метою підготовки до імплементації acquis ЄС, зазначеного у відповідних додатках до Угоди про асоціацію, та підтримки України в:</u></p>		
<p>Остаточному перегляді новоствореної всеохоплюючої національної транспортної стратегії України з метою</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>У грудні 2009 р. Мінтрансзв'язку розробило та оприлюднило для публічного обговорення проект Транспортної стратегії України на період до 2020 р. На даний час проект проходить процедуру міжвідомчого погодження у центральних органах виконавчої влади.</p>

<p>початку її імплементації у 2010 році;</p>		<p>Паралельно з цим, перед узагальненням всіх відомчих пропозицій з розвитку транспортної галузі України, Мінтрансв'язу вирішило вислухати зауваження та рекомендації галузевих громадських та дослідних інституцій. Тож зараз триває обговорення проекту з профспілками галузі, галужевими громадськими організаціями та профільними науково-дослідними інститутами.</p> <p>У той же час, неурядові екологічні організації закликали Мінтрансв'язу врахувати проблему зміни клімату у проекті Транспортної стратегії України та наполягають, зокрема, на проведенні додаткових громадських слухань, щоб обговорити кроки пом'якшення екологічної небезпеки, яку становить інтенсивний розвиток транспортного сектору для України.</p> <p>Крім того, робота з остаточного перегляду проекту стратегії відбувається в рамках проекту Twinning "Підтримка розробки та впровадження транспортної політики в Україні". В ході останнього засідання наглядової ради проекту було акцентовано необхідність активізації залучення допомоги експертів проекту у перегляді новоствореної транспортної стратегії. Ці обставини свідчать про недостатнє задіяння європейського експертного потенціалу у цьому процесі, а також недостатньо інтенсивний ритм роботи в рамках реалізації завдання відповідного пріоритету ПДА, який не дозволив розпочати імплементацію нової стратегії як це було заплановане – на початку 2010 р.</p>
<p>Імплементації відповідних міжнародних конвенцій ММО (Міжнародна морська організація), активізуючи при цьому діяльність у сферах контролю держави порту, виконанню документів державного прапору та безпеки нафтових танкерів;</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>У травні 2010 р. Мінтранс розробив проект наказу "Про затвердження правил визначення мінімального складу екіпажу, при якому допускається вихід судна в море та на внутрішні водні шляхи". Проект наказу розроблено відповідно до вимог Міжнародної конвенції з охорони людського життя на морі 1974 р. та Міжнародної конвенції про підготовку та дипломування моряків та несення вахти 1978 р. Протягом вересня відбувалось обговорення цього документу з галужевими громадськими організаціями та профільними дослідними інститутами. До цього часу наказ залишається не підписаним.</p> <p>У червні 2010 р. Мінтранс ініціював початок роботи зі спрощення процедур контролю вантажів та суден у морських торгових портах відповідно до європейських стандартів. Протягом останніх місяців з боку Мінтрансу не спостерігалось конкретних заходів з реалізації цих намірів.</p> <p>Разом з тим, невизначеною залишається доля законопроекту "Про морські порти", зареєстрованого у ВР ще у 2007 р. Оновлений проект законодавчого акту, розроблений у квітні ц.р. Державною адміністрацією морського і річкового транспорту, зараз знаходиться на етапі обговорення з суб'єктами господарювання, що зацікавлені в його прийнятті. Наявність національного законодавства у сфері регулювання діяльності морських портів є також однією з вимог міжнародних конвенцій ММО.</p> <p>Мінтранс продовжує протягом тривалого часу розробляти законопроект про приєднання до конвенції "Про обмеження відповідальності стосовно морських вимог 1976 року" (зі змінами, унесеними згідно з Протоколом від 02.05.96) Приєднання України до Міжнародної конвенції про цивільну відповідальність за шкоду від забруднення нафтою 1969 року, Міжнародної конвенції про контроль суднових баластних вод та осадів і управління ними 2004 року та Міжнародної конвенції про контроль за шкідливими протиобростаючими системами на суднах 2001 року визнано недоцільним або передчасним.</p> <p>Протягом останніх місяців не спостерігалось будь-яких дій з боку Мінтрансу в напрямку забезпечення приєднання України до Конвенції про рятування 1989 р. та до поправок 1991 та 1993 років до Конвенції про Міжнародну морську організацію, хоча відповідні рішення були прийняті ще у 2006 р. (інформація ММО). Таким чином, протягом липня – жовтня 2010 р. діяльність Мінтрансу в рамках виконання зазначеного пріоритету ПДА мала скоріше фрагментарний, ніж системний характер, що ускладнює комплексне досягнення визначених цілей.</p>
<p>Розвитку інфраструктури, зокрема шляхом визначення пріоритетних проектів міждержавного значення, техніко-економічних обґрунтувань та підготовки п'ятирічного робочого плану розвитку мережі;</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>Протягом останніх місяців спостерігалась помітна активізація зусиль Мінтрансу в рамках реалізації низки проектів, спрямованих на якісне оновлення інфраструктури:</p> <ul style="list-style-type: none"> • У сфері залізничного транспорту – завершення будівництва залізнично-автомобільного мостового переходу через Дніпро у Києві та відкриття з 01.10.10 р. регулярного залізничного сполучення через Дарницький міст; оновлення рухомого складу, зокрема, закупівля нових локомотивів, та впровадження швидкісного руху. • У сфері морського та річкового транспорту – початок будівництва нового контейнерного терміналу та відкриття нового зернового комплексу в Одеському порту, підготовка ТЕО будівництва нових зернового та контейнерного терміналів у Іллічівському порту, проведення днопоглиблення підхідного каналу і акваторії в порту Южний. У той же час, не спостерігається просування у модернізації інфраструктури у портах Миколаєва, Генічеська, Херсона та Білгород-Дністровського.

		<ul style="list-style-type: none"> • У сфері автомобільного транспорту – ремонт та утримання автомагістралей Київ-Львів, Київ-Чоп, Київ-Ковель-Ягодин, об'їзної дороги навколо Харкова. КМУ надав державні гарантії Укравтодору на суму 3,5 млрд. грн. Разом з цим, через відсутність фінансових ресурсів у найближчій перспективі не планується реалізація масштабних проектів у сфері будівництва нових автошляхів. • У сфері авіаційного транспорту – закінчення будівництва нового терміналу "F" в аеропорту "Бориспіль", прискорення робіт з реконструкції аеропорту "Львів". <p>Крім того, 13.10.2010 р. на засіданні міжкурядової комісії коридору Європа-Кавказ-Азія (TRACECA) Мінтранс України презентував проекти створення нових морських магістралей між портами Чорноморського та Середземноморського регіону. Зокрема, було запропоновано створення нових ліній ро-ро та пасажирських перевезень між Україною, Болгарією, Грузією, Туреччиною та Грецією.</p> <p>У той же час, до цього часу триває розробка Програми розвитку національної мережі міжнародних транспортних коридорів та логістики на 2011-2015 рр., яка була віднесена керівництвом Мінтрансу до довгострокових стратегічних пріоритетів.</p>
Розробці та впровадженні нового Повітряного кодексу України.	В стадії виконання	<p>Основною метою розробки нової редакції Повітряного кодексу України є його адаптація до вимог Міжнародної організації цивільної авіації (ІКАО) та Євросоюзу, а також змін в українському законодавстві, які відбулись після набуття чинності діючим Повітряним кодексом у 1993 р. Серед цих вимог фігурують забезпечення незалежності органу цивільної авіації при здійсненні нагляду за безпекою польотів, ліцензуванням та сертифікацією суб'єктів авіаційної діяльності, авіаційного персоналу. Крім того, прийняття нового кодексу впливає із зобов'язань України в рамках підготовки Угоди з ЄС про спільний авіаційний простір, а також обумовлюється новими економічними реаліями.</p> <p>Прийняття нової редакції Повітряного кодексу України до кінця 2010 р. було визначено одним з ключових пріоритетів діяльності Мінтрансу в авіаційній сфері.</p> <p>2 вересня 2010 року Кабінет Міністрів затвердив новий проект Повітряного кодексу України. У ньому було доопрацьовано деякі моменти стосовно безпеки, захисту навколишнього середовища, функціонування аеродромів та аеропортів, страхування. Однак при цьому не забезпечено достатню незалежність Державіаадміністрації від Міністерства; незалежність Національної комісії з розслідування авіаційних подій, порядок формування якої неясний; не враховані питання регулювання інших, окрім цивільної та держаної, видів авіаційної діяльності; не усунуто невідповідність з іншими законодавчими актами; недостатньо уваги приділяється питанням власності тощо.</p> <p>7 вересня 2010 року проект Повітряного кодексу було внесено урядом на розгляд Верховної Ради у першочерговому порядку.</p> <p>Таким чином, робота над цим документом ще не завершена та потребує більше зусиль для його якісного доопрацювання вже в ході парламентської фази розгляду.</p>
<i>Навколишнє природне середовище</i>		
<u>Сторони співпрацюють щодо підготовки до імплементації актів acquis ЄС, зазначених у відповідних додатках до Угоди про асоціацію, та підтримки України у:</u>		
Розробці, схваленні та імплементації Україною Національної стратегії з питань навколишнього природного середовища на період до 2020 року та Національного плану дій з питань навколишнього природного середовища на 2009-2012 роки з метою забезпечення можливості вживати заходів для імплементації бюджетної підтримки;	В стадії виконання	<p>В 2010 році Мінприроди послідовно очолювали 3 міністри, кожен з котрих вносив зміни до структури цього органу та штатного розпису. Відповідно, з початку року проект Стратегії національної екологічної політики вносився Кабінетом міністрів України до Верховної ради України тричі під назвою "проект Закону України "Про Стратегію національної екологічної політики на період до 2020 р.". Зареєстрований ВРУ 3 лютого 2010 р. проект Стратегії було відкликано у зв'язку зі зміною уряду. Процедура подальшої підготовки проекту погіршилася, міжвідомча робоча група з підготовки стратегії припинила існування, громадськість не залучалася до роботи над проектом. 27 травня на сайті Мінприроди під тиском громадськості було оприлюднено новий проект Стратегії. 17 червня мало відбутися громадське обговорення проекту Стратегії, але його було внесено за тиждень до цього до ВРУ. 22 червня проект Стратегії було повернуто знов незареєстрованим, внаслідок подання з порушенням регламенту. На початку липня відбулася зміна міністра, а також призначено нового начальника профільного підрозділу (наразі – управління екологічної політики). Внаслідок цього, активізувалася робота над текстом проекту Стратегії і поновився діалог з громадськістю. 28 липня Наказами міністра №298 та №299 було утворено Робочу групу з підготовки проекту Національного плану дій з охорони навколишнього природного середовища України на 2011-2015 рр. (експертну) та Міжвідомчу робочу групу з тим же завданням. В процесі підго-</p>

		<p>товки перших проектів розділів Плану відбулося корегування проекту Стратегії, що разом з коментарями та зауваженнями громадськості склало численні пропозиції щодо змін до тексту Стратегії. 26 серпня відбулося заплановане громадське обговорення письмових коментарів, проте в той же день КМУ без врахування результатів обговорення вніс проект Стратегії на реєстрацію до ВРУ. Причиною таких дій не вперше стають доручення КМУ, якими вимагається термінове подання документу без врахування його поточного стану, ступеню складності, а також перебігу подій щодо консультацій з зацікавленими сторонами, зокрема, з громадськістю. Робоча група Громадської ради при Мінприроди з екополітики та експерти Робочої групи з підготовки Національного плану підготували проект Стратегії зі змінами та доповненнями і представили його на слуханнях в Комітеті з екологічної політики Верховної ради України 6 жовтня. Більшість пропозицій була врахована в рішенні комітету, яке рекомендувало винести проект Стратегії на перше слухання і доопрацювати з урахуванням отриманих коментарів до другого слухання. Перше слухання за розкладом пленарних засідань ВРУ відбудеться на робочому тижні 2-5 листопада 2010 р. Паралельно опрацьовується проект Національного плану, а також пакет Угоди про надання фінансування бюджетної підтримки ЄС на впровадження Стратегії. Відбулося 4 наради з опрацювання пакету. 7-8 жовтня 2010 року в приміщенні Національної академії наук України відбувся семінар "Підготовка Національного плану дій з охорони навколишнього природного середовища України на період 2011 – 2015 р. та механізмів його реалізації", організований спільно Мінприроди України та UEPLAC. В семінарі взяли участь представники Секретаріату Кабінету Міністрів України, міністерств та відомств України, наукових установ та організацій, а також представники громадськості. Матеріали оприлюднено на сайті Мінприроди.</p>
<p>Подальшій розробці та імплементації українського законодавства, стратегій та планів у сфері навколишнього природного середовища, зокрема щодо оцінки впливу, стратегічної оцінки, доступу до інформації у сфері навколишнього природного середовища та участі громадськості;</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>Наразі діяльність з виконання цього пріоритету проводиться в рамках підготовки проекту Закону України "Про Стратегію національної екологічної політики на період до 2020 р. та проекту Національного плану дій з охорони навколишнього природного середовища України на період 2011 – 2015 р., а також проекту Угоди про надання фінансування бюджетної підтримки ЄС на впровадження Стратегії. Зазначені теми належать до горизонтального сектору екологічного законодавства ЄС, тому що вони перехрещуються з рештою тем (в т.ч. вода, повітря, ґрунти). Це законодавство є процедурним за змістом, забезпечує методи і механізми, спрямовані на покращення процесу прийняття рішень, подальший розвиток і впровадження нормативно-правової бази. Тому, складовим горизонтального законодавства приділено особливу увагу в проекті Стратегії, проекті Плану дій та проекті Угоди. Розділ II проекту Показників ефективності реалізації бюджетної підтримки ЄС у секторі охорони навколишнього природного середовища "Наближення природоохоронного законодавства до європейського" передбачено показник "Розробка, схвалення Мінприроди та виконання заходів базового плану адаптації (далі – БПА) законодавства України до законодавства ЄС", виконання заходів щодо адаптації до Директиви Ради 97/11/ЄС (про участь громадськості в ОВНС), що доповнює Директиву 85/337/ЄЕС стосовно оцінки впливу деяких державних і приватних проектів на навколишнє середовище, Директиви Європарламенту та Ради 2003/35/ЄС щодо участі громадськості у розробці планів та програм про оцінку впливу на навколишнє середовище; Директиви 2001/42/ЄС Європарламенту та Ради щодо оцінки деяких планів та програм на довкілля (СЕО); Директиви 2003/4/ЄС Європарламенту та Ради щодо свободи доступу до інформації відносно стану навколишнього середовища, та підготовка звіту про їх адаптацію, з подальшим звітуванням у 2012 та 2013 роках.</p>
<p>Розвитку національних імплементаційних інструментів відповідно до багатосторонніх угод у сфері навколишнього природного середовища, підписаних та ратифікованих Україною та Європейським Співтовариством;</p>		
<p>а) Конвенція ЄЕК ООН про доступ до інформації, участь громадськості в процесі прийняття рішень та доступ до правосуддя з питань, що стосуються довкілля – Організаційна конвенція</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>Проект Порядку врахування думки громадськості в процесі прийняття рішень з питань, що стосуються довкілля, розроблений експертами ЄК, є високої якості і тому спроможний забезпечити впровадження в Україні багатьох положень Організаційної конвенції. Разом з тим, проект Порядку про поширення та надання екологічної інформації та проект ЗУ щодо змін до статті 25 ЗУ "Про охорону навколишнього природного середовища" щодо визначення терміну "екологічна інформація", які були розроблені фахівцями Мінприроди ще наприкінці 2009 року, в подальшому, в тому числі протягом звітнього періоду, не доопрацьовувалися. Не вчинялося жодних дій щодо розробки і прийняття положення про мережу загальнодержавної екологічної автоматизованої інформаційно-аналітичної системи забезпечення доступу до інформації щодо стану навколишнього природного середовища, вже не говорячи про запуск такої мережі у роботу. Практичних результатів діяльності немає доки відповідні нормативні документи не будуть прийняті.</p>

		<p>Разом з тим, наявність проекту Порядку врахування думки громадськості в процесі прийняття рішень з питань, що стосуються довкілля саме по собі є великим досягненням, оскільки це чи не єдиний фаховий документ, розроблений для забезпечення впровадження Оргуської конвенції в Україні. Якщо до моменту 4-ї Нарада Сторін Оргуської конвенції у червні 2011 року уряд України прийме Порядок врахування думки громадськості в процесі прийняття рішень з питань, що стосуються довкілля, є висока вірогідність того, що Нарада Сторін констатує серозний прогрес України, який не відбувся із 2005 року. Якщо Порядок не буде прийнято Нарада Сторін вже втретє констатує невиконання Україною своїх міжнародних зобов'язань по Конвенції, і можливо вкотре застосує міжнародні санкції проти України</p> <p>Помітні дії щодо участі громадськості, доступу до інформації та впровадження Оргуської конвенції протягом останніх півроку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Призначено нового національного координатора (фокал-поінта) Оргуської конвенції в Україні; - Уряд прийняв від експертів звіт та результати роботи за проектом фінансованим СЕК "Допомога Україні у впровадженні Оргуської конвенції та Конвенції Еспоо"; - на офіційній веб-сторінці Мінприроди викладено проект нормативно-правового акту, розроблений експертами вказаного проекту, – для ознайомлення громадськості та коментування.
<p>б) Конвенція СЕК ООН з оцінки впливу на довкілля в транскордонному контексті – Еспоо конвенція</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>Щодо Конвенції про оцінку впливу на навколишнє середовище у транскордонному контексті (Еспоо), Міністерство охорони навколишнього природного середовища України на виконання пунктів 11-12 рішення IV/2 Сторін Конвенції про оцінку впливу на навколишнє середовище розробило План дій (стратегія), який був затверджений Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 6 січня 2010 року №9-р. Він передбачає чотири групи заходів, які повинні бути виконані у 2010 році, а саме (1) розроблення низки нормативно-правових актів чи внесення змін до них (відповідальні – Міністерство охорони навколишнього природного середовища та інші заінтересовані центральні органи виконавчої влади); (2) внесення змін до ДБН (Міністерство регіонального розвитку та будівництва і Міністерство охорони навколишнього природного середовища); (3) проведення навчальних занять та семінарів з питань застосування Конвенції (Міністерство охорони навколишнього природного середовища); (4) розроблення та затвердження методичних рекомендацій щодо практичного застосування Конвенції Еспоо (Міністерство охорони навколишнього природного середовища).</p> <p>На виконання даного пріоритету був спрямований проект технічної допомоги Європейського Союзу "Підтримка Міністерства охорони навколишнього природного середовища України щодо виконання вимог за Конвенцією Еспоо та Оргуською конвенцією", що реалізовувався у 2009-2010 роках. Щодо Конвенції Еспоо, експертами проекту був підготований огляд сучасного стану реалізації Конвенції Еспоо, розроблена Стратегія (план дій) для Конвенції Еспоо, проведено навчальний семінар з Конвенції Еспоо, допомога в ініціюванні двосторонніх переговорів, розроблений проект положення про національні координаційні пункти (focal points). Здійснювалась робота щодо реалізації Україною проекту створення глибоководного суднового ходу Дунай-Чорне море на українській ділянці дельти. Розпочався процес ініціювання розроблення двосторонніх угод у рамках статті 3 Конвенції Еспоо. Були проведені консультації з Білоруссю та громадські слухання із двох проектів, що зачіпають Україну.</p> <p>На виконання Плану дій (стратегії) від 6 січня 2010 року було прийнято Постанову Кабінету Міністрів України від 2 березня 2010 року №226 "Про внесення змін до Постанови Кабінету Міністрів України від 13 вересня 2002 року №1371", що встановлює перелік центральних органів виконавчої влади, інших державних органів, відповідальних за виконання зобов'язань, що випливають із членства України в міжнародних організаціях. Перелік, серед іншого, був доповнений Конвенцією про оцінку впливу на навколишнє природне середовище в транскордонному контексті (розділ "Конвенційні органи"), а відповідальними за виконання зобов'язань були визначені Міністерство охорони навколишнього середовища України та Міністерство закордонних справ.</p> <p>Термін виконання більшості заходів, передбачених у Плані дій (стратегії) щодо виконання пунктів 11-12 рішення IV/2 Сторін Конвенції про оцінку впливу на навколишнє середовище призначений на кінець 2010 року, а саме жовтень, листопад, грудень 2010 року, тому наразі важко говорити про повноту виконання даного плану дій у зв'язку з можливістю виконати заплановані заходи ще до кінця року. Наразі, недоступними полишаються результати роботи Міжвідомчої координаційної ради з питань реалізації в Україні Конвенції про оцінку впливу на навколишнє середовище в транскордонному контексті.</p>

<p>с) Протоколу до Еспоо конвенції зі Стратегічної екологічної оцінки (СЕО)</p>	<p>Не виконано</p>	<p>Щодо <u>Протоколу СЕО</u>, то Міністерством охорони навколишнього природного середовища України проводиться аналіз необхідних змін до законодавства з метою ратифікації Протоколу. На даний момент недостатньо політичної волі для ратифікації Україною Протоколу про стратегічну екологічну оцінку до Конвенції Еспоо. Пройшовши через низку міжнародних процедур оскарження діяльності, уряд та Мінприроди обережно ставляться до прийняття на себе нових міжнародних зобов'язань. Це не суперечить можливостям розвитку інструменту СЕО на національному рівні, в тому числі шляхом адаптації законодавства до відповідної Директиви ЄС.</p>
<p>d) Рамкова Конвенція ООН про зміну клімату та Кіотський протокол</p>	<p>Не виконано</p>	<p>Діяльність державної влади щодо розвитку національних імплементаційних інструментів відповідно до РКООНЗК та Кіотського протоколу до неї носить симптоматичний та безсистемний характер.</p> <p>З одного боку, Україна має суттєві інституційні досягнення:</p> <p>Створення Національного агентства екологічних інвестицій України;</p> <p>Створення Національного електронного реєстру антропогенних викидів та абсорбції парникових газів;</p> <p>Досягнення повної відповідності України вимогам Кіотського протоколу до РКООНЗК;</p> <p>Розвивається процес реалізації проектів спільного впровадження. Запровадженні національні процедури їх впровадження;</p> <p>Здійснюються операції за Статтею 17 Кіотського протоколу.</p> <p>Водночас, ціла низка питань залишається поза увагою державної влади або є джерелом прямих зловживань. Особливо це відчутно в:</p> <p>Неефективності роботи національної системи інвентаризації антропогенних викидів та абсорбції парникових газів, а подекуди її повного розвалу;</p> <p>Повній відсутності робіт та заходів, спрямованих на адаптацію до зміни клімату;</p> <p>Застарілості та неефективності Національного плану заходів з реалізації положень Кіотського протоколу до Рамкової конвенції Організації Об'єднаних Націй про зміну клімату (прийнятий 18.08.2005);</p> <p>Відсутності дієвих механізмів контролю за витрачанням коштів, отриманих від торгівлі за Статтею 17 Кіотського протоколу;</p> <p>Підміні механізмів Статті 17 положеннями Статті 6 Кіотського протоколу через продаж так званих "ранніх скорочень";</p> <p>Суттєвому обмеженні участі громадськості в обговоренні проектів нормативно-правових актів та доступі до інформації.</p> <p>Негативність оцінки пов'язана з безсистемністю цієї діяльності в Україні, а також тим, що за відсутності комплексного, системного бачення проблематики зміни клімату, фінансова складова гнучких механізмів Кіотського протоколу домінує (часто на шкоду) над необхідністю екологічно збалансованого розвитку. Окрім того, немає і консолідації науковців різних галузей (економіка, право, екологія, енергетика), з метою вироблення фахової наукової позиції стосовно подолання проблеми зміни клімату в Україні та в світі в цілому.</p>
<p>е) Конвенція СЕК ООН про захист та використання транскордонних річок та міжнародних озер – Гельсінська конвенція</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>Представник Водгоспу бере участь у роботі Бюро Гельсінської Конвенції. Водгосп займається розробкою басейнового принципу в законодавстві та підтримкою роботи басейнових управлінь і створення басейнових рад основних річкових басейнів, включаючи транскордонні ріки. На рівні басейнів – бере участь у зустрічах Уповноважених представників, експертних нарадах в басейнах річок. Проводиться моніторинг та збір відповідної інформації щодо якості прикордонних вод, обмін гідрометеорологічною інформацією та протипаводковий захист прикордонних територій басейнів транскордонних річок. Відбулося підготовка та подання змін до Водного кодексу стосовно розвитку басейнового принципу управління ВР та впровадження басейнових планів дій.</p> <p>Основними інструментами впровадження є міждержавні двосторонні угоди з питань водного господарства на прикордонних водах з усіма сусідніми країнами по транскордонним річкам. Відбуваються засідання Басейнових рад по річкам, зустрічі робочих груп.</p> <p>Поволі іде впровадження басейнового управління транскордонними водотоками (впроваджуються угоди та напручується практика комунікацій, моніторингу, інформаційного обміну і інше).</p> <p>Формально транскордонні відносини між сусідами формалізовані та розвиваються, але планів дій по управлінню транскордонними річками немає, крім Плану по Дунаю. Ефективність доволі низька.</p> <p>Існує багато проблем гармонізації водного законодавства України з ЄС. Відсутня політична воля та ініціатива з боку Мінприроди. В той час як політичні ініціатива та робота Водгоспу не виходять на рівень Інтегрованого управління водними ресурсами (ІУВР) і лишаються в рамках їх господарської функції.</p>

<p>f) Конвенція про співробітництво для захисту та сталого використання річки Дунай – Дунайська конвенція).</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>Що стосується Дунайської конвенції, Мінприроди брало участь у підготовці Плану управління річковим басейном Дунаю, зараз іде розробка управління водними ресурсами української частини басейну р. Дунай. Держводгосп не залучався до розробки цих документів На наступний рік Україна має головувати у Дунайській Комісії. Водгосп уклав з усіма сусідніми країнами Міжурядові двосторонні угоди з питань водного господарства на прикордонних водах в басейні р. Дунай і р. Тиса.</p> <p>Законодавча база розроблена: Дунайський План управління ріки Дунай та підготовлено ПУР Тиса. Триває робота над національним планом управління дельтою Дунаю. Наслідки будуть залежати від фінансування та політичної волі, чого Україні бракує. Участь України була більше формальною в розробці Плану управління. Через те, що використання води Дунаю поки що не має суттєвого значення у економіці України, увага до нього незначна. Дунай залишається не пріоритетною рікою.</p>
<p>g) Конвенція ЄЕК ООН про транскордонне забруднення атмосферного повітря – CLRТАР – та 8 протоколів до неї</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>Мінприроди брало участь у обговоренні методології та створенні керівних принципів впровадження конвенції CLRТАР. До її виконання також були залучені представники Держкомстату, які готували статистичні форми для обліку інвентаризації емісій підприємств, що були орієнтовані на облік стаціонарних джерел забруднення, а також підготовку статистичних даних щодо пересувних джерел забруднення.</p> <p>З 2004 р. статзвітність щодо промислового забруднення базується на системі ЕМЕР-CORINAIR. МОЗ підключався до створення переліків небезпечних забрудників та переліку канцерогенних речовин. Разом вносилися доповнення до Директиви ЄС №50. В результаті будуть напрацьовані вимоги до інвентаризації підприємств, що слугуватиме основою для вирахування збитків здоров'ю. Наслідки цілком будуть залежати від фінансування лабораторій мережі моніторингу атмосферного повітря, кількість і спроможність яких наразі є вкрай недостатньою. Публічна інформація про впровадження є недостатньою.</p>
<p>h) Глобальна Стокгольмська конвенція ООН про стійкі органічні забруднювачі – СОЗ.</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>З 2006 р. триває підготовка проекту Національного плану виконання Стокгольмської конвенції про СОЗ. Підготовлений (та оновлений у червні – вересні 2010) проект НПВ (за стандартами UNEP) не відповідав формату та структурі національних планів заходів. Україна втрачала можливості отримання міжнародної фінансової та технічної допомоги для здійснення практичних кроків по вирішенню проблеми СОЗ (зокрема, використання механізму Глобального екологічного фонду (ГЕФ)).</p> <p>В процесі узгодження було вирішено оформити затвердження НПД Дорученням КМУ, що відповідає міжнародним вимогам до формату ухвалення. Наразі відповідний пакет документів знаходиться на підписі у віце-прем'єр-міністра. Подання затвердженого НПД з перекладом до Секретаріату Стокгольмської конвенції наприкінці жовтня-початку листопада надасть можливість Україні бути включеною до бюджету міжнародної допомоги на 2011 рік в рамках фінансування ГЕФ.</p>
<p>i) Конвенція про охорону дикої флори і фауни та природних середовищ існування в Європі – Бернська конвенція; Конвенція про збереження мігруючих видів диких тварин – Боннська конвенція; Глобальна Конвенція ООН про біологічне різноманіття.</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>Участь в програмі 2009–2011 (ЄС/Рада Європи) з оцінки та збору даних для включення цінних природних територій до "Смарагдової мережі" (створюється в рамках Бернської конвенції), що сприяє виконанню програми робіт щодо охоронних територій Конвенції з біорізноманіття; продовжується підготовка проекту Зведеної схеми екомережі, завершено створення двох екокоридорів у Карпатах, видане керівництво зі створення екокоридорів, розробляються 9 регіональних програм з формування екомережі (в 11 регіонах вже прийняті); до Індикативної програми (ENPI) 2011-2013 охорона дикої природи включена в рамках пріоритету "довкілля".</p> <p>Розроблено 5 законопроектів щодо тематики цільових конвенцій, один з них прийнятий у жовтні 2010; розроблені проекти правил "Щодо затвердження положення про місця утримання морських ссавців (дельфінарії)"; "Про порядок утримання та розведення диких тварин, що перебувають у стані неволі чи напіввільних умовах"; у рамках підтриманого ЄС проекту розроблений проект ЗУ "Про прибережну смугу морів"; розроблений План імплементації положень Директиви 79/409/ЄЄЕ щодо збереження диких птахів.</p> <p>Розвивається нормативно-правова база для імплементації положень цільових конвенцій; на місцевому рівні реалізований ряд практичних заходів. Збільшується площа охоронних територій та об'єктів, що реалізує положення цільових конвенцій щодо охорони місць проживання.</p> <p>Ефективність охорони видів та місць проживання висока на території ряду заповідників, національних парків, біосферних заповідників; низька на територіях ряду заказників, а особливо – поза охоронними територіями.</p> <p>Існуюча в Україні нормативно-правова база створює основу для реалізації положень цільових конвенцій. У той же час програмних документів в Україні недостатньо – Програма розвитку ПЗФ до 2020 року досі не прийнята, ухвалені</p>

		плани дій лише щодо двох рідкісних видів. І головне – адміністративна практика на місцях дуже слабка – охоронні види продовжують винищуватися, місця їх проживання забудовуються, управління територіями ПЗФ часто не відповідає навіть власним положенням. Місцеві структури Мінприроди дуже слабо впливають цей процес. Незважаючи на ухвалену в Україні нормативну базу щодо реалізації Картахенського протоколу (Конвенція про біорізноманіття), контроль за ввезенням ГМО недостатній (за нашими даними, на територію України ввезений і проходить випробування ГМ сорт сої, у той час як жоден ГМ сорт в Україні не зареєстрований).
Забезпеченні реалізації Бухарестської конвенції і протоколів до неї та спільній роботі з Сторонами Конвенції для забезпечення приєднання Європейського Співтовариства до Конвенції;	В стадії виконання	Законом України від 22.03.2001 № 2333-III затверджено Загальнодержавну програму охорони і відтворення довкілля Азовського та Чорного морів. Щорічно Мінприроди готує звіт про хід виконання Загальнодержавної програми охорони і відтворення довкілля Азовського та Чорного морів. Звіти за 2006-2009 роки знаходяться на сайті Мінприроди (розділ "Діяльність Міністерства. Охорона Азовського та Чорного морів". Представники України беруть активну участь у робочих групах і зустрічах, пов'язаних з реалізацією Протоколу про збереження біорізноманіття та ландшафтів Чорного моря. Україна робить певні кроки для імплементації Бухарестської конвенції. Утім, під час головування України в Чорноморській комісії Мінприроди не спромоглося провести заплановану на 2008 р. конференцію Сторін конвенції. Імідж України на міжнародній арені погіршується. Україна втрачає можливості отримання міжнародної фінансової та технічної допомоги для здійснення практичних кроків по вирішенню проблеми забруднення Чорного моря. Ефективність важко оцінити, оскільки відсутні звіти безпосередньо про виконання положень Бухарестської конвенції. Доцільно рекомендувати Мінприроди готувати щорічні національні плани впровадження конвенції. Наявність таких планів зробить діяльність України щодо імплементації конвенції більш визначеною і прозорою, а також дозволить щорічно визначати пріоритети цієї діяльності, що сприятиме виконанню Україною зобов'язань по конвенції та підвищенню доступу до міжнародних ресурсів для ефективного вирішення проблеми забруднення Чорного моря.
Вивченні можливостей участі України у вибірковій діяльності Європейського агентства з питань навколишнього природного середовища щодо збору та поширення інформації;	Не виконано	Станом на кінець жовтня, зрушень у розвиткові співпраці з Агентством не спостерігалось. Згідно офіційній інформації за результатами 5-го засідання Підкомітету №4 № Енергетика, транспорт, ядерна безпека і екологія (22-23.03.2010.), Україна знаходиться на етапі вибору пріоритетів співпраці з Агентством. Іншої інформації з цього питання у вільному доступі немає.
Створенні РЕЦ-Україна, крім того з метою підвищення обізнаності з питань навколишнього природного середовища та посилення ролі громадянського суспільства у цих питаннях.	В стадії виконання	Наприкінці червня у штаб-квартирі РЕЦ ЦСЕ в Сентендрі (Угорщина) відбулося засідання круглого столу високого рівня, присвяченого 20-ій річниці заснування Регіонального екологічного центру Центральної та Східної Європи. У заході брали участь Виконавчий директор РЕЦ, заступник Головного Секретаря Міністерства охорони навколишнього середовища Естонії, Міністр охорони навколишнього середовища Чехії, експерти ЄС та Єврокомісії з питань охорони довкілля, міністри охорони навколишнього середовища країн-засновників РЕЦ, країн-донорів та країн, у яких виконуються програми центру. Українську делегацію представляли заступник Міністра охорони навколишнього природного середовища України та начальник Управління міжнародного співробітництва Мінприроди. У ході засідання підводилися підсумки діяльності РЕЦ за 20 років, обговорювалася стратегія діяльності центру на період після 2010-ого року, зокрема нові райони експертизи та заохочення подальшого регіонального співробітництва. Українська делегація провела вісім двосторонніх зустрічей, у тому числі з Виконавчим директором РЕЦ у Європі, представниками Словенії, Угорщини, Польщі, Канади щодо підтримки утворення РЕЦ-Україна. Очікувалося, що дозвіл на відкриття РЕЦ від Кабінету Міністрів України буде отримано до листопаду цього року, коли відбудеться Генеральна асамблея РЕЦ. Наразі інформації про подальший розвиток переговорів не оприлюднено. З моменту зустрічі у Сентендрі відбулася зміна міністра і начальника міжнародного управління Мінприроди, а заступник міністра, який очолював делегацію, подав у відставку.
<i>Законодавство про товариства, корпоративне управління, бухгалтерський облік та аудит</i>		
Продовжувати розробляти політику корпоративного управління та забезпечувати відповідність кодексу корпоративного управління згідно з міжнародними стандартами, а	В стадії виконання	Підрозділ "законодавство про товариства, корпоративне управління, бухгалтерський облік та аудит" не входить до оприлюдненого Міністерством юстиції Плану заходів із реалізації ПДА. В оприлюдненому Плані роботи Держкомпідприємництва на 2010 р. не згадуються. Заходи, спрямовані на удосконалення політики корпоративного управління.

також поступового наближення до правил та рекомендацій ЄС у цій сфері;		Також відповідної інформації немає у робочому плані діяльності НБУ (Основні засади грошово-кредитної політики на 2010р.). Національним банком України здійснено роботу щодо доопрацювання законопроекту "Про внесення змін до Закону України "Про банки та банківську діяльність" (щодо визначення особливостей корпоративного управління у банках)" з урахуванням положень Закону України "Про акціонерні товариства". Законопроект спрямований на удосконалення системи банківського нагляду, зокрема у частині підвищення рівня корпоративного управління в банках. Зазначений законопроект передбачає приведення банківського законодавства у відповідність до Закону України "Про акціонерні товариства", створення дієвого механізму розподілу повноважень між органами управління та контролю банків та, відповідно, підвищення захисту інтересів вкладників. Однак робота із ухвалення законопроекту здійснюється досить повільно. Зокрема, законопроект 6545 від 17 червня 2010 р. був поданий Комітетом з питань фінансів і банківської діяльності на розгляд лише 5 жовтня 2010 р. В Україні не існує єдиної позиції щодо необхідності прийняття Кодексу корпоративного управління як єдиного документа, враховуючи існування різних нормативних актів у сфері корпоративного управління, включаючи Закон України про "Акціонерні товариства" 2008 р. В цілому, удосконалення процедур корпоративного управління не набуло належного розвитку. Прийняття кодексу корпоративного управління сприятиме прозорості діяльності компаній та покращенню бізнес середовища в країні. Однак, право компаній та законодавство щодо корпоративного управління залишається недосконалим.
Впроваджувати відповідні міжнародні стандарти аудиту на національному рівні;	В стадії виконання	Аудиторська палата України не надає відомостей щодо наявності відповідного плану заходів із виконання пріоритетів ПДА на 2010р. У плані роботи Міністерства фінансів України на 2010 рік немає посилань на План заходів із виконання пріоритетів ПДА чи згадувань щодо реалізації даного пріоритету. З метою виконання Рішення Аудиторської палати України від 18.04.2003 № 122, яке запроваджує Стандарти аудиту та етики Міжнародної федерації бухгалтерів в якості Національних стандартів аудиту, на постійній основі здійснюється оновлення (переклад чергової нової редакції) Стандартів аудиту та етики Міжнародної федерації бухгалтерів. З цією ж метою прийнято рішення Аудиторської палати України про обов'язкове застосування суб'єктами аудиторської діяльності в якості Національних стандартів аудиту Міжнародних стандартів аудиту, надання впевненості та етики з певного періоду (рішення Аудиторської палати України від 30.11.2006 №168/7). Впровадження МСФО є пріоритетним напрямком діяльності Міністерства юстиції. Міністерство розробляє щорічні рекомендації щодо приведення законодавства України у відповідність до законодавства ЄС з бухгалтерського обліку. На даний час у ВРУ зареєстровані законопроект №5375 від 22.12.2009 "Про аудиторську діяльність" і законопроект 3662 від 27.01.2009 "Про внесення змін до Закону України "Про аудиторську діяльність" (щодо вдосконалення окремих положень)". Зазначені законопроекти спрямовані на реформування аудиторської діяльності, але це не повністю вирішує проблему, оскільки приведення до міжнародних стандартів також потребує фінансова звітність компаній. Тому впровадження міжнародних стандартів доцільно здійснювати за двома напрямками одночасно. Однак наразі робота над остаточним ухваленням відповідних законів ведеться недостатньо інтенсивно. В цілому, відсутність у відкритому доступі відповідної інформації щодо реалізації пріоритету за липень-жовтень 2010 р. не дозволяє повною мірою оцінити її ефективність, однак наявні відомості свідчать про недостатню активність із його реалізації у зазначений період.
<i>Фінансові послуги</i>		
Розвивати національне законодавство щодо попередження та протидії відмиванню грошей та фінансуванню тероризму, зокрема шляхом імплементації 40 Рекомендацій та 9 Спеціальних Рекомендацій FATF, а також відповідного законодавства ЄС стосовно боротьби з відмиванням грошей та фінансуванням тероризму (крім того,	В стадії виконання	Державний комітет фінансового моніторингу України не надає відомостей щодо наявності відповідного плану заходів із виконання пріоритетів ПДА на 2010р. Однак робота, спрямована на виконання даного пріоритету проводиться. 21 жовтня 2009 р. було ухвалено Постанову Кабінету Міністрів України та Національного банку України № 1119 "Про затвердження плану заходів на 2010 рік із запобігання та протидії легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, і фінансуванню тероризму". Державний комітет фінансового моніторингу України та Державна комісія з регулювання ринків фінансових послуг України видали Наказ (зареєстрований в Міністерстві юстиції України 27 вересня 2010 р. за N 852/18147) Про затвердження Порядку надання Державним комітетом фінансового моніторингу України Державній комісії з регулювання ринків фінансових послуг України

<p>положень Директиви 2005/60/ЄС про запобігання використанню фінансової системи для цілей відмивання грошей та фінансування тероризму; Директиви 2006/70/ЄС; Регламенту ЄС 1781/2006; Регламенту ЄС 1889/2005);</p>		<p>інформації для підвищення ефективності здійснення нагляду. Наказ набрав чинності через 10 днів після його державної реєстрації, тобто 7 жовтня 2010р. 21 серпня 2010 р. набрав чинності Закон України "Про внесення змін до Закону України "Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом", ухвалений Верховною Радою України 18 травня 2010 р.</p> <p>Прийняття нової редакції Закону України "Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом" завершило дворічну роботу з його розробки. Закон реалізує частину положень передбачених 40 Рекомендацій та 9 Спеціальних Рекомендацій FATF, а також Директиви 2005/60/ЄС.</p> <p>З метою реалізації положень зазначеного Закону, Держфінмоніторингом розроблено проекти постанов Кабінету Міністрів, 4 з яких 25 серпня 2010 року були прийняті Урядом, а саме:</p> <p>"Про порядок визначення країн (територій), що не виконують чи неналежним чином виконують рекомендації міжнародних, міжурядових організацій, що здійснюють діяльність у сфері боротьби з легалізацією (відмиванням) доходів, одержаних злочинним шляхом, або фінансуванням тероризму" № 765;</p> <p>"Про затвердження Порядку надання органами державної влади інформації про фінансові операції до Державного комітету фінансового моніторингу" № 759;</p> <p>"Про затвердження Порядку подання державними органами на запит суб'єкта первинного фінансового моніторингу інформації про ідентифікацію клієнта" № 746;</p> <p>"Деякі питання організації фінансового моніторингу" № 747.</p> <p>Отже, значна частина зобов'язань згідно плану дій було виконано, зокрема щодо поширення фінмоніторингу на нефінансові компанії, що приймають участь у фінансових операціях, і вдосконалення механізму моніторингу. Однак відкритим залишається питання ефективності нових положень і норм, оскільки їх практичне використання лише починається.</p> <p>Залишаються проблеми, зокрема, недостатнього розвитку нормативної бази Держфінпослуг, недоліків у криміналізації фінансування тероризму і відмивання грошей (недостатньо широке визначення відмивання грошей, відсутність явного злочину фінансування тероризму) та замороження активів, що фінансують тероризм. В нормативній базі основний наголос ставиться на фінмоніторингу окремих видів операцій особливо банками, однак недостатньо уваги приділяється небанківським фінансовим установам, інформуванню суб'єктами моніторингу про підозрілі на їхню думку операції.</p>
<p>Посилувати співпрацю з FATF, Радою Європи, MONEYVAL, а також відповідними органами в державах-членах ЄС та підписувати Меморандуми про взаєморозуміння між органами фінансової розвідки України та держав-членів ЄС.</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>Державний комітет фінансового моніторингу України не надає відомостей щодо наявності відповідного плану заходів із виконання пріоритетів ПДА на 2010р. Однак робота, спрямована на виконання даного пріоритету проводиться. Згідно з результатами пленарного засідання FATF (17-19 лютого 2010 р.) Україна була занесена до списку держав, що мають недоліки в національних режимах та висловили намір їх удосконалити. Хоча до 2007 р. Україна перебувала у групі країн, національні системи яких цілком відповідають вимогам FATF. Держфінмоніторингом взято участь у спільному Пленарному засіданні FATF – MENAFATF (Група з розробки заходів протидії відмиванню коштів на Близькому Сході та в Північній Африці) та засіданнях Робочих Груп FATF (14 – 20 лютого 2010 р.).</p> <p>У період за липень-жовтень 2010 р. Україна брала участь в пленарних засіданнях і семінарах MONEYVAL. У липні 2010 р. Держфінмоніторингом спільно зі Світовим Банком проведено міжнародну конференцію "Національна оцінка ризиків відмивання коштів".</p> <p>20 серпня 2010 р. набрав чинності Закон України "Про внесення змін до Закону України "Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом", ухвалений Верховною Радою України 18 травня 2010 р.</p> <p>Після ухвалення даного Закону FATF відмітила роботу України по реалізації плану дій, але висловила занепокоєння щодо недоліків у криміналізації фінансування тероризму і відмивання грошей (недостатньо широке визначення відмивання грошей, відсутність явного злочину фінансування тероризму). Відповідних законопроектів у Верховній раді не зареєстровано.</p> <p>За другий період моніторингу нових меморандумів із державами-членами ЄС не підписано. В 2010 році підписано меморандуми з Монголією, Казахстаном, Туреччиною, Андоррою. Генпрокуратура України підписала меморандум про боротьбу із злочинністю в сфері відмивання грошей з Португалією</p> <p>За попередній період проведена робота щодо підписання меморандумів про взаєморозуміння про співробітництво між Держфінмоніторингом та підрозділами фінансової розвідки європейських країн, зокрема Князівства Монако та Республіки Сан-Маріно, Князівства Андори. Загалом підписано 51 такий мемо-</p>

		<p>рандум з них 16 з країнами членами ЄС, 3 з країнами-кандидатами до вступу в ЄС та більше 10 з іншими країнами і територіями Європи.</p> <p>Зазначена діяльність сприяє реалізації пріоритету. Проведена значна робота по підписанню меморандумів та проводиться прикладна співпраця на їх виконання. Водночас не підписані меморандуми із значною кількістю країн-ЄС, серед яких Австрія, Німеччина, Данія, Фінляндія.</p>
<i>Інформаційне суспільство</i>		
<u>Сторони співпрацюють щодо підготовки до імплементації актів acquis ЄС, зазначених у відповідних додатках до Угоди про асоціацію, та підтримки України, зокрема шляхом:</u>		
<p>Проведення оцінки відповідності acquis ЄС нового проекту закону про електронні комунікації, переданого до Парламенту у грудні 2008 року, протягом законодавчого процесу.</p>	<p>Не виконано</p>	<p>Діяльність у сфері телекомунікацій безпосередньо регулюється Законом України "Про телекомунікації" та постановою Кабінету Міністрів України від 9 серпня 2005 року № 720 "Про затвердження Правил надання та отримання телекомунікаційних послуг". 25.06.2008 р. був прийнятий Закон про внесення змін до Закону України "Про телекомунікації" (щодо запобігання протиправному користуванню кінцевим обладнанням телекомунікацій).</p> <p>В даній сфері в Україні діють закон "Про електронний документ та електронний документообіг" від 22.05.2003 р., "Про електронний цифровий підпис" від 22.05.2003 р., постанови Кабінету Міністрів України від 13.06.2004 р." Про затвердження Порядку акредитації центру сертифікації ключів", від 28.10.2004 р., "Про затвердження Положення про центральний засвідчувальний орган", від 28.10.2004 р., "Про затвердження Порядку обов'язкової передачі документованої інформації". Відповідні акти в певній мірі регулюють питання електронного документообігу, але на сьогодні назріла проблема відсутності єдиного закону, який має регулювати відносини у сфері електронних комунікацій та електронної комерції, зокрема. 06.05.2003 у ВРУ був зареєстрований законопроект "Про електронну торгівлю", який було відхилено через значні недоліки та неточності, а в 22.06.2010 був зареєстрований ще один законопроект з відповідною назвою, який так само, на жаль, містить багато суперечностей, починаючи з самої назви проекту.</p> <p>Відповідно до правил UNCITRAL та законодавства ЄС повинно діяти національне законодавство про електронні комунікації, в Україні взагалі відсутній такий проект, окремі питання врегульовані в законопроекті про електронну торгівлю.</p> <p>Метою прийняття Закону є запобігання протиправним користуванням кінцевим телекомунікаційним обладнанням. Закон передбачає внесення змін до Закону України "Про телекомунікації", що дозволять, зокрема, контролювати законність користування кінцевим телекомунікаційним обладнанням. Крім цього, пропонується надати операторам додаткові права щодо відключення кінцевого обладнання абонентів у випадках, передбачених законом за постановою органу дізнання, слідчого, прокурора, а також одного з керівників органу, який здійснює оперативно-розшукову діяльність. Операторів передбачено зобов'язати вжити заходів для недопущення роботи в телекомунікаційній мережі кінцевого обладнання системи стільникового радіозв'язку, яке за обліковими даними органу внутрішніх справ є викраденим, за власні кошти встановлювати на своїх телекомунікаційних мережах технічні засоби, необхідні для фіксування роботи в мережі кінцевого обладнання системи стільникового радіозв'язку, яке за обліковими даними органу внутрішніх справ є викраденим, а також своєчасно надавати інформацію органам внутрішніх справ про факт роботи в телекомунікаційній мережі кінцевого обладнання системи стільникового радіозв'язку, яке є викраденим. Даний закон сприяє попередженню вчинення порушень у сфері обігу радіоелектронних.</p>
<i>Наука і технології</i>		
<p>Пролонгувати та активізувати виконання Угоди між Україною та ЄС про наукове і технологічне співробітництво з метою розширення участі українських дослідницьких установ у проектах Сьомої рамкової програми.</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>У рамках ініціативи ЄС "Східне партнерство" 20 та 27 травня в м. Брюсселі відбулись треті засідання тематичних платформ №3 "Енергетична безпека" і №4 "Міжлюдські контакти". 22 червня та 21 вересня 2010 року відбулися чергові засідання Української частини Підкомітету №7 Комітету з питань співробітництва між Україною та ЄС. Під час засідання обговорено стан та подальші кроки щодо виконання домовленостей, досягнутих під час Четвертого спільного засідання Підкомітету №7 (17 грудня 2009 року, м. Брюссель), а також виконання положень Порядку денного асоціації Україна – ЄС.</p> <p>Перше засідання Спільного комітету з питань співробітництва у сфері науки та технологій планувалося провести 14 квітня 2010 року в м. Брюссель. Однак, зважаючи на зміни Уряду України та керівництва Міністерства освіти і науки, направлено в кінці березня дипломатичними каналами ноту до Генеральному Директору Генерального Директорату ЄК "Дослідження" з пропозицією перенести засідання на термін травень-червень 2010 р. Пізніше було погоджено</p>

		<p>дату проведення засідання 7-го або 8-го вересня 2010 р. Проте, станом на сьогодні засідання не відбулося.</p> <p>25-26 жовтня в Києві в рамках програми ЄС "Східне партнерство" відбулася конференція, присвячена освітній програмі Жана Моне.</p> <p>Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 16 червня 2010 р. N 1231-р на МОН було покладено розробку законопроекту "Про ратифікацію Угоди про відновлення дії Угоди між Україною і Європейським Співтовариством про наукове і технологічне співробітництво" з метою визначення правових засад співробітництва між Україною та ЄС у сфері науки і технологій. Термін внесення на розгляд Кабміну червень 2010 року.</p> <p>Кабмін на своєму засіданні 19 травня затвердив план першочергових заходів щодо інтеграції України до Європейського Союзу на 2010 рік, яким визначено, забезпечення відновлення дії Угоди між Україною та Європейським Співтовариством про наукове і технологічне співробітництво. Термін виконання – вересень 2010 року.</p> <p>Проте, станом на сьогодні цього не було зроблено</p> <p>У рамках розробки законопроекту "Про Національну систему кваліфікацій" (реєстр. № 4843) МОН проведена робота щодо узгодження позицій та обговорення заінтересованими сторонами питань розроблення та впровадження НРК, зокрема з метою реформування національної системи кваліфікацій та її адаптації до вимог європейського освітнього простору наголошено на важливості вирішення таких питань при розробленні НРК.</p> <p>У той же час, законопроект № 4843 отримав негативну оцінку головного експертного управління і автор законопроекту Шевчук О.Б. (фракція БЮТ) Шевчук запропонував його відкликати.</p> <p>Органами державної влади, відповідальними за реалізацію пріоритету, зокрема МОН, проведено шерег заходів у сфері виконання пріоритету, зокрема у інформаційній площині. Натомість не реалізованими залишаються основні завдання, зокрема не проведено засідання Спільного комітету з питань співробітництва у сфері науки та не відновлено дію Угоди між Україною і Європейським Співтовариством про наукове і технологічне співробітництво.</p> <p>Невиконання основних заходів призводить до гальмування пріоритету у цілому. Органами державної влади, відповідальними за реалізацію пріоритету, зокрема МОН, працюють недостатньо ефективно.</p> <p>Кабінет Міністрів України та, зокрема МОН, мають зосередитися на виконанні положення про відновлення дії Угоди між Україною і Європейським Співтовариством про наукове і технологічне співробітництво.</p>
<i>Соціальне співробітництво</i>		
<u>Сторони співпрацюють з метою розробки стратегічного підходу у сфері зайнятості з метою забезпечення:</u>		
Кращої відповідності між кваліфікаціями і робочими місцями на українському ринку праці та його ефективності;	В стадії виконання	<p>Міністерство праці та соціальної політики України оприлюднило інформацію про стан виконання Плану заходів щодо реалізації пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС на 2010 рік, що містить перелік заходів із виконання відповідних пріоритетів, включаючи даний. Також Мінпраці оприлюднило інформацію щодо стану імплементації ПДА за I квартал 2010 року.</p> <p>Мінпраці видало Наказ N 232 від 10 серпня 2010 року "Про затвердження Примірного порядку укладання суб'єктами господарювання договорів щодо підготовки, перепідготовки та підвищення кваліфікації працівників та форм примірних договорів суб'єкта господарювання з навчальним закладом, підприємством, установою, організацією, що здійснюють навчання, та з працівником".</p> <p>Даний Наказ спрямований покращити захист роботодавців, які витрачають гроші на навчання працівників, але водночас збільшити шанси працівників на навчання. Сьогодні більшість роботодавців вважають ризиковим витратити кошти на навчання працівника, оскільки він може залишити компанію одразу після навчання. Цей законодавчий акт є необхідним, але не є достатнім. На сьогодні мотивація та можливості роботодавців надавати навчання своїм працівникам залишається низькою. Малий і середній бізнес не має коштів на навчання своїх працівників, а бюджетні кошти на ці цілі не спрямовуються. Разом з тим, великий бізнес не має право на неформальне перенавчання працівників, а може їх перенавчати у власних центрах за умови отримання відповідних ліцензій від Міністерства освіти та науки. Останнє питання як раз частково регулюється проектом закону, розробленим Міністерством праці.</p> <p>Законопроект з цієї тематики (Проект Закону "Про національну систему кваліфікацій" № 4843) було зареєстровано у Верховній Раді 16 липня 2009 року, а потім замінено 19 травня 2010 року. На сьогодні цей законопроект відкликаний. Автор законопроекту народний депутат О.Б.Шевчук планує ближчим часом буде подати новий законопроект про національну систему кваліфікацій. Ухвалення такого закону сприяло б досягненню пріоритету. Законопроект був</p>

		<p>спрямований на запровадження системи кваліфікації, подібну до європейської, що означає гармонізацію українського законодавства з документами ЄС. Разом з тим, важливим є саме поступове впровадження нової системи кваліфікації, оскільки потребує змін у сфері освіти та регулювання на ринку праці.</p> <p>Крім того сьогодні Мінпраці та Міносвіти разом продовжують розробку власного проекту закону. Обговорення і консультації відбуваються із залученням українських та міжнародних експертів, представників закладів освіти. Йдеться про подальше наближення системи до стандартів ЄС.</p> <p>Мінпраці проводиться підготовча робота щодо вивчення питання доцільності запровадження незалежної кваліфікаційної атестації випускників вищих та професійно-технічних навчальних закладів.</p> <p>Започатковано роботу з розроблення проекту Закону України "Про внесення змін до Закону України "Про зайнятість населення" (нова редакція). Для розроблення проекту Закону створено робочу групу, до складу якої увійшли фахівці Мінпраці, Державного центру зайнятості, НДІ праці і зайнятості населення та представники сторін роботодавців і профспілок. Станом на кінець жовтня 2010 року завершено роботу над формуванням змісту законопроекту. Нині законопроект готується до подання його до заінтересованих центральних органів виконавчої влади та сторін соціального діалогу на погодження відповідно до регламентних вимог.</p> <p>Водночас на реалізацію пріоритету також спрямована діяльність Державного центру зайнятості, який відкриває власні центри професійно-технічної освіти. На сьогодні вже працює 7 таких центрів, ближчим часом заплановано відкриття ще 10 центрів. Матеріальна база таких центрів є кращою, ніж в закладах професійно-технічної освіти. Крім того існує можливість більш швидко підготувати відповідних спеціалістів.</p> <p>Здійснюється професійна перепідготовка безробітних за професіями, у яких є потреба на ринку праці. При цьому у 2009 та 2010 роках підготовка більше орієнтована саме на запити від роботодавців.</p> <p>Проводиться робота щодо стимулювання заінтересованості роботодавців у підвищенні професійного рівня працівників та стимулювання працівників, які підвищують свою кваліфікацію.</p> <p>Державний центр зайнятості надав Міносвіти, Мінекономіки, Мінагрополітики, Фонду соціального захисту інвалідів, Всеукраїнській асоціації роботодавців, Федерації роботодавців України, Конфедерації роботодавців України інформаційно-аналітичні матеріали щодо чисельності осіб, які шукали роботу, та кількості наданих роботодавцями вакансій у розрізі професій та посад за 2009 рік. (лист від 02.02.2010 року №ДЦ-01-643/0/6-10). Такі матеріали спрямовані на врахування потреб ринку праці при формуванні державного замовлення на підготовку кадрів вищими та професійно-технічними навчальними закладами.</p>
<p>Сприяння гідній роботі, створення неформального сектору в офіційну роботу та впровадження національних програм щодо гідної роботи між МОП і Україною;</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>Міністерство праці та соціальної політики України підготувало та оприлюднило інформацію про стан виконання Плану заходів щодо реалізації пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС на 2010 рік, що містить перелік заходів із виконання відповідних пріоритетів, включаючи даний. Також Мінпраці оприлюднило інформацію щодо стану імплементації ПДА за I квартал 2010 року.</p> <p>Після доопрацювання Доповіді з вимірювання гідної праці в Україні та затвердження показників гідної праці на засіданні Адміністративної ради МОП, які будуть надані Україні, Україна спільно з ЄС буде готова розпочати застосування передбачених показників. Однак наразі немає інформації щодо отримання таких показників від Адміністративної ради МОП.</p> <p>Протягом 9 місяців 2010 року територіальними органами Держнаглядпраці при здійсненні перевірок додержання законодавства про працю виявлено порушення щодо оформлення трудових відносин та ведення кадрового діловодства у 7445 роботодавців, по відношенню до 105911 працівників.</p> <p>За результатами перевірок керівникам підприємств внесено 7343 приписів щодо усунення порушень при оформленні трудових відносин з працівниками. Складено та передано до суду 5684 матеріалів для притягнення винних посадових осіб до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 41 КУпАП. За невиконання законних вимог посадових осіб Держнаглядпраці щодо усунення виявлених порушень законодавства про працю винесено 322 постанови з накладанням штрафних санкцій на винних посадових осіб за ст. 188-6 КУпАП. Крім того, державними інспекторами праці до правоохоронних органів направлено 1551 матеріалів перевірок для прийняття рішення в порядку ст. 97 КПК України.</p> <p>Продовжується робота щодо забезпечення реалізації за такими основними напрямками:</p> <ul style="list-style-type: none"> - підвищення мінімальної заробітної плати та визначення (вперше) погодинної мінімальної заробітної плати. Такі заходи покликані підвищити рівень оплати

		<p>праці працівників. Разом з тим, вони можуть призвести до подальших скорочень з роботи;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Державна служба зайнятості у 2010 році активізувала такі активні заходи сприяння зайнятості як навчання та перенавчання, що спрямоване на покращення можливостей щодо пошуку роботи незайнятим населенням; - проводиться робота щодо покращення соціального захисту працюючого населення, хоча вона залишається на незадовільному рівні; при цьому не здійснюються заходи з покращення безпеки праці на робочому місці; - продовжується співпраця з МОП, однак поки що немає відомостей про затвердження показників гідної праці, що не дозволяє оцінити вплив змін на покращення умов праці; - також ідеться про підготовку та голосування в другому читанні проекту Трудового кодексу, який спрямований покращити захист працівників. <p>У 2010 році дещо зменшилась кількість працівників, які перебувають в неоплачуваних адміністративних відпустках або працюють в режимі скороченого робочого дня. Разом з тим, масове застосування цих схем під час кризи показало слабку захищеність працівників від втрати доходів. Крім того, протягом 2009 року значно збільшилась заборгованість із виплати заробітної плати. Ця проблема залишилась невирішеною у 2010 році.</p>
<p>Сприяння анти-дискримінації та забезпеченню рівних можливостей, зокрема для людей з інвалідністю, передусім у контексті працевлаштування;</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>Міністерство праці та соціальної політики України підготувало та оприлюднило інформацію про стан виконання Плану заходів щодо реалізації пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС на 2010 рік, що містить перелік заходів із виконання відповідних пріоритетів, включаючи даній. Також Мінпраці оприлюднило інформацію щодо стану імплементації ПДА за I квартал 2010 року.</p> <p>У рамках реалізації спільного проекту ПРООН, МОП та Державного центру зайнятості "Соціальна інтеграція людей з інвалідністю шляхом забезпечення доступу до зайнятості" розроблено проект Моделі працевлаштування та забезпечення зайнятості людей з інвалідністю, яка враховує міжнародний досвід забезпечення рівних можливостей осіб з інвалідністю на ринку праці. Пілотна апробація моделі розпочалася у березні 2010 р. в установах міста Києва, Київської та Чернігівської областях.</p> <p>Науково-дослідним інститутом праці і зайнятості населення започатковано розробку анти-дискримінаційного законопроекту щодо зайнятості осіб з інвалідністю відповідно до положень Директиви Ради ЄС 2000/78/ЄС від 27 листопада 2000 р.</p> <p>Також Мінпраці розроблено зміни до Закону України "Про основи соціальної захищеності інвалідів в Україні", що, зокрема, передбачають введення терміну "дискримінація за ознакою інвалідності". На даний час законопроект погоджується із зацікавленими центральними органами виконавчої влади.</p> <p>Відповідно до Законів України "Про зайнятість населення" та "Про основи соціальної захищеності інвалідів в Україні", інших нормативних актів, державна служба зайнятості сприяє трудовій реабілітації та працевлаштуванню інвалідів на створені та пристосовані для них робочі місця на підприємствах з урахуванням рекомендацій медико-соціальної експертної комісії (МСЕК). Наказом Мінпраці від 12 серпня 2010 р. N239 було внесено зміни до Типового положення про Центр професійної реабілітації інвалідів (створеного наказом Мінпраці від 9 жовтня 2006 року N 372), в якому містяться антидискримінаційні положення. Під час внесення змін було уточнено поняття такого Центру та його функцій. Разом з тим, було виключено положення про завдання та напрями діяльності Центру відносно здійснення заходів щодо сприяння в ефективному працевлаштуванні інвалідів відповідно до набутої професії після закінчення навчання. Крім того, було передбачено, що "до Центру не приймаються на навчання інваліди, які вже мають професії (спеціальності), отримані у центрах професійної реабілітації інвалідів державної або комунальної форми власності, і не працевлаштувалися за набутою професією (спеціальністю), окрім випадку, якщо за рішенням МСЕК (ЛКК) інваліди у зв'язку з погіршенням стану здоров'я не можуть працювати за раніше набутою професією (спеціальністю) і потребують перенавчання (перекваліфікації)". Крім того було виключено розділ, який визначав права та обов'язки інвалідів. Такі кроки можна розглядати як зниження рівня захисту інвалідів.</p> <p>При цьому більшість заходів із покращення доступу до соціальних послуг вживається на місцевому рівні, внаслідок чого рівень такого доступу є різним у різних областях.</p> <p>Незадовільним залишається виконання норм Закону України "Про основи соціальної захищеності інвалідів в Україні", стаття 19 якого встановлює для підприємств (об'єднань), установ і організацій (далі – підприємства) нормативи робочих місць, призначених для працевлаштування інвалідів.</p>

<p>Сприяння укладенню угод між Україною та державами-членами ЄС з питань координації соціального захисту робітників-громадян України, які легально працюють у державах-членах ЄС.</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>Міністерство праці та соціальної політики України підготувало та оприлюднило інформацію про стан виконання Плану заходів щодо реалізації пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС на 2010 рік, що містить перелік заходів із виконання відповідних пріоритетів, включаючи даний. Також Мінпраці оприлюднило інформацію щодо стану імплементації ПДА за I квартал 2010 року.</p> <p>На даний час підписано угоди про соціальне забезпечення між Україною та Литовською Республікою (від 02.02.2008 р.), Португальською Республікою (від 07.07.2009 р.) та про врегулювання та упорядкування трудових міграційних потоків між Україною та Іспанією (від 12.05.2009р.).</p> <p>Також 5 жовтня 2010 року було підписано Угоду про співпрацю між Україною та Естонською Республікою у сфері соціального забезпечення. За інформацією Міністерства праці та соціальної політики Угода передбачає правове врегулювання в області здійснення виплат щодо страхування від нещасних випадків на виробництві, професійних захворювань, безробіття, здійснення виплат відповідно до законодавства України про державну допомогу сім'ям з дітьми, що стосуються народження дитини та догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку тощо.</p> <p>Готуються до підписання міжнародні договори у сфері соціального забезпечення з Федеративною Республікою Німеччина. Також заплановано проведення переговорів з експертами Республіки Польща та Грецької Республіки щодо міжнародних договорів у сфері соціального забезпечення. Вивчається можливість проведення переговорів з експертами Латвійської Республіки щодо міжнародного договору у сфері соціального забезпечення.</p> <p>Відповідно до виконання Плану заходів Мінпраці переговорний процес із експертами іноземних країн було заплановано на березень 2010 року. Але цей план не було виконано. На сьогодні триває процес переговорів із рядом країн. Проведення більшості із запланованих у 2010 році переговорів було перенесено головним чином через брак фінансування як відповідного завдання, так і майбутніх платежів, що будуть виникати в результаті відповідних домовленостей, а також з огляду на те, що Мінпраці бракує достатньо кваліфікованих працівників, які б могли фахово проводити відповідні переговори і отримати вигоди для української сторони та, зокрема, трудових мігрантів із України.</p>
<p>Додаткові питання для моніторингу</p>		
<p>Адміністративно-процедурна реформа в публічній адміністрації</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>Влада декларує політику дерегуляції та спрощення процедур.</p> <p>Серед ухвалених рішень можна відзначити:</p> <ul style="list-style-type: none"> - спробу обмежити коло суб'єктів, що здійснюють державний нагляд (контроль) у сфері господарської діяльності (Закон від 01.07.2010 № 2399-VI), лише в особі – ЦОБВ, їх територіальних органів та органів місцевого самоврядування. Встановлено принцип одного органу державного нагляду (контролю) у складі одного ЦОБВ; - встановлену можливість провадження господарської діяльності на підставі подання декларації без отримання документа дозвільного характеру, за винятком тих видів господарської діяльності, перелік яких визначається Кабінетом Міністрів (Закон від 07.07.2010); - крок до впорядкування сфери адміністративних послуг. Зокрема, йдеться і про термінологічну визначеність, і про завдання щодо мінімізації господарських послуг з боку органів влади (Постанова КМУ від 11.10.2010 № 915). - скасування парламентом 22 видів ліцензованої господарської діяльності (закон прийнято 19.10.2010; потребує підпису Президента). - прийняття закону, яким запроваджується система електронної державної реєстрації суб'єктів господарювання (Закон від 19.10.2010). <p>До позитивних результатів можна віднести кроки з дерегуляції економіки та обмеження кола суб'єктів, що здійснюють державний нагляд (контроль) у сфері господарської діяльності. Але враховуючи численні винятки зі сфери дії Закону про державний нагляд (контроль) у сфері господарської діяльності, відчутних позитивних змін не очікується. Ідеї влади у сфері адмінпослуг ще потребують реального впровадження.</p> <p>Негативної оцінки заслуговує інертність влади щодо ключового законопроекту – проекту Адміністративно-процедурного кодексу – який перебуває на черговому "доопрацюванні" та "погодженні".</p> <p>Ефективність ухвалених кроків здається невеликою, тому що більшість з них мають фрагментарний характер. Системних рішень наразі обмаль.</p> <p>Дії влади є взаємосуперчливими. З одного боку, вживаються заходи з дерегуляції. Але з іншого, і реальна практика фіскальних та регулюючих органів, і особливо задекларовані наміри (насамперед проект Податкового кодексу) є справжньою загрозою для підприємництва, особливо малого.</p>
<p>Розвиток місцевого самоврядування та адміністративно-</p>	<p>В стадії виконання</p>	<p>Діяльність влади була недостатньою. Головна активність зводиться до загальних декларацій та поодиноких публічних заходів (в т.ч. таких структур як Рада</p>

територіальна реформа		<p>регіонів та Комітет з економічних реформ).</p> <p>Фактично ж урядовими рішеннями відтерміновано завершення реформи місцевих бюджетів з 2011 до 2014 року (розпорядження КМУ від 21.07.2010 №1467) та відстрочено впровадження заходів щодо реалізації Концепції реформи місцевого самоврядування і Державної стратегії регіонального розвитку на період до 2015 року (розпорядження КМУ від 29.09.2010 № 1910).</p> <p>Інша діяльність влади обмежилась другорядними питаннями: скориговано перелік центральних органів виконавчої влади, закріплених за певними адміністративно-територіальними одиницями (розпорядження КМУ від 18.08.2010 №1690); передбачено необхідність включення членів правління всеукраїнських асоціацій органів самоврядування до колегій ЦОВВ (постанови КМУ: від 14.07.2010 № 578 та №584, від 11.08.2010 № 714, та ін.); передбачено включення представників місцевих асоціацій і регіональних відділень всеукраїнських асоціацій органів місцевого самоврядування до складу регіональних рад з питань взаємодії місцевих органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування і регіональних комітетів з економічних реформ (Розпорядження КМУ від 06.09.2010 № 1797).</p> <p>Законотворча діяльність влади була недостатньою: жодного з системних законопроектів новою владою не внесено, і не оприлюднено.</p> <p>Реальних заходів щодо реформування місцевого самоврядування й територіального устрою – попри наявність напрацювань попереднього уряду, а також створення робочих груп, комітетів та проведення низки нарад – немає.</p> <p>Непідготовленість до впровадження реформи місцевого самоврядування суттєво зменшує ймовірність її проведення в середньостроковій перспективі. Залишається незрозумілим ставлення влади до розробок своїх попередників. При цьому формальне відстрочення завершення реформи місцевих бюджетів, заходів щодо реалізації Концепції реформи місцевого самоврядування (що теж заслуговує негативної оцінки), може означати не стільки їх сприйняття наступниками, скільки інерцію бюрократичної машини.</p> <p>Ефективність відсутня.</p>
Доступ до публічної інформації	В стадії виконання	<p>21 січня 2008 року комітет з реформ публічної адміністрації Національної комісії зі зміцнення демократії та утвердження верховенства права ухвалив рішення рекомендувати Міністерству юстиції розробити спеціальний законопроект "Про доступ до публічної інформації" на основі вже існуючих законопроектів (двох Міністерства юстиції, проекту Держкомтелерадіо, Харківської правозахисної групи та проекту Центру політико-правових реформ). У цьому ж місяці Міністром був розроблений проект Концепції законопроекту "Про доступ до публічної інформації", яка була схвалена Кабінетом Міністрів 23 липня 2008р. А в жовтні 2008 Міністерство Юстиції розробило законопроект "Про доступ до інформації", який містив ряд суттєвих недоліків та невідповідностей, зокрема Рекомендаціям Ради Європи. 18 лютого 2009 Кабінет Міністрів схвалив даний законопроект. 11 липня 2008 року народним депутатом України А. Шевченком було внесено на розгляд ВРУ законопроект "Про доступ до публічної інформації" №2763, розроблений в рамках робочої групи проекту MSI "Гідна Україна" коаліцією громадських організацій, за основу було взято законопроект про доступ до публічної інформації №9124, розроблений робочою групою Центру політико-правових реформ та внесеного у ВРУ 12 січня 2006 р. Парламентський Комітет з питань свободи слова та інформації підтримав редакцію законопроекту №2763 в другому читанні та в цілому. Депутати відмовилися ухвалювати цей законопроект, незважаючи на позитивне рішення профільного комітету. За це рішення проголосував 251 депутат. Верховна Рада відклала розгляд закону "Про доступ до публічної інформації" на 2 листопада 2010 року.</p> <p>Законопроект "Про доступ до публічної інформації" пропонує скоротити терміни надання відповідей на інформаційні запити до п'яти днів, а у надзвичайних ситуаціях до 48 годин з моменту отримання запиту.</p> <p>Законопроект встановлює відповідальність за відмову чи затягування надання інформації і розширює коло суб'єктів, що зобов'язані надавати та оприлюднювати інформацію. У законопроекті встановлено обов'язок надавати інформацію з обмеженим доступом ("має надаватися розпорядником"), якщо вона становить суспільний інтерес. Законопроект розширює перелік різновидів інформаційних запитів. Запит може здійснюватися поштою, факсом, телефоном, електронною поштою. Також закріплюється право на усний запит для отримання оперативної інформації.</p> <p>Прийняття даного процедурного законопроекту є вимогою міжнародних стандартів і має стати ефективним інструментом здійснення права на доступ до інформації, сприяти досягненню прозорості і відкритості діяльності влади та боротьбі з корупцією.</p>

Експерти проекту "Виконання Порядку денного асоціації (ПДА) між Україною і ЄС: експертний погляд", які взяли участь у підготовці Звіту № 2 за результатами Громадського моніторингу виконання пріоритетів Порядку денного асоціації Україна – ЄС (липень – жовтень 2010 року)

Політичний діалог	Співробітництво в сфері енергетики, включаючи ядерні питання
Ігор Коліушко ЦППР Ярина Журба, ЦППР Віктор Тимошук, ЦППР Роман Куйбіда, ЦППР Тетяна Руда, ЦППР Олександр Банчук, ЦППР Юлія Тищенко, УНЦПД Світлана Конончук, УНЦПД Володимир Яворський, УГС	Дмитро Науменко, ІЕД Катерина Куценко, ІЕД
Зовнішня політика та політика безпеки	Інші сфери співробітництва
Євгеній Раздорожний, ІЕД Катерина Шинкарук, ІЕД Сергій Кандул, ІЕД	Віктор Тимошук, ЦППР Олександр Банчук, ЦППР Мар'яна Демкова, ЦППР Вероніка Мовчан, ІЕД Дмитро Науменко, ІЕД Наталія Сисенко, ІЕД Катерина Куценко, ІЕД Олег Ярош, УНЦПД Ганна Голубовська-Онісімова, ВЕГО "МА-МА-86" Анна Цветкова, ВЕГО "МАМА-86" Ольга Цигульова, ВЕГО "МАМА-86" Тарас Бебешко, Міжнародний комітет екологічної безпеки Андрій Артов, КРА "Екологія і світ" Геннадій Марушевський, Національний екологічний центр України Тамара Малькова, МБО "Зелене досє" Олена Турос, Центр медико-екологічних проблем та оцінок ризику МБО "Екологія-Право-Людина" РАЦ "Суспільство і довкілля"
Співробітництво з питань юстиції, свободи та безпеки	Додаткові питання для моніторингу:
Мар'яна Демкова, ЦППР Юлія Тищенко, УНЦПД Олександр Сушко, ІЕС Євгеній Раздорожний, ІЕД	Ігор Коліушко ЦППР Віктор Тимошук ЦППР Мар'яна Демкова ЦППР
Торгівля та питання, пов'язані з торгівлею. Технічні регламенти щодо промислової продукції, стандартів та процедури оцінки відповідності	
Ігор Бураковський, ІЕД Вероніка Мовчан, ІЕД Катерина Куценко, ІЕД Дмитро Науменко, ІЕД	

**Перелік коментарів експертів проекту в рамках
Громадського моніторингу виконання пріоритетів Порядку денного
асоціації Україна – ЄС (травень-жовтень 2010 р.)**

Порядок денний асоціації: проміжний інструмент взаємодії в очікуванні майбутньої базової угоди

31 травня 2010 року, Центр досліджень міжнародних відносин ІЕД

Локомотиви української євроінтеграції

22 червня 2010 року, Світлана Конончук, керівник політичних програм УНЦПД

Новий Закон про державні закупівлі: прогресивні норми не гарантують швидкого ефекту

7 липня 2010 року, Інститут економічних досліджень та політичних консультацій

**Закон України "Про засади функціонування ринку природного газу":
аналіз на відповідність нормам законодавства ЄС**

29 липня 2010 року, Інститут економічних досліджень та політичних консультацій

Відкрите небо: польоти без обмежень

Коментар щодо майбутньої Угоди про Спільний авіаційний простір між ЄС та Україною

31 серпня 2010 року,

Наталія Сисенко, дослідник Інституту економічних досліджень та політичних консультацій

Новий Повітряний кодекс: навіщо він Україні?

6 вересня 2010 року,

Наталія Сисенко, дослідник Інституту економічних досліджень та політичних консультацій

New Air Code: why Ukraine needs it

6 September 2010, Natalia Sysenko,

Research Fellow of the Institute for Economic Research and Policy Consulting

Приєднання України до Енергетичного співтовариства: нові можливості та нова відповідальність

24 вересня 2010 року,

Євгеній Раздорожний, експерт Інституту економічних досліджень та політичних консультацій

Чи стане стратегія національної екологічної політики інструментом реформ?

Боротьба за зміст триває

14 жовтня 2010 року

Зміна Конституції України через Конституційний Суд України:

коментар Центру політико-правових реформ

16 жовтня 2010 року

Коментарі дивіться на інформаційних ресурсах Проекту:

www.uscpr.org.ua

www.es-ukraine.blogspot.com

<http://eu-pda.livejournal.com/>