

# Очищення банківського сектору України: Короткострокові втрати, довгострокова вигода - Короткий виклад результатів -

**Філіп Енглер, Роберт Кірхнер, Віталій Кравчук**

Німецька консультативна група спільно з Інститутом економічних досліджень та політичних консультацій (Київ)

Берлін/Київ, січень 2016 року

# Зміст

---

1. Вступ
2. Економічне середовище та банківське середовище: загальний виклад
3. Можливі фактори зменшення кредитування
4. Реструктурування банківської системи
5. Як відновити кредитування? Рекомендації

Контакти

Додаток

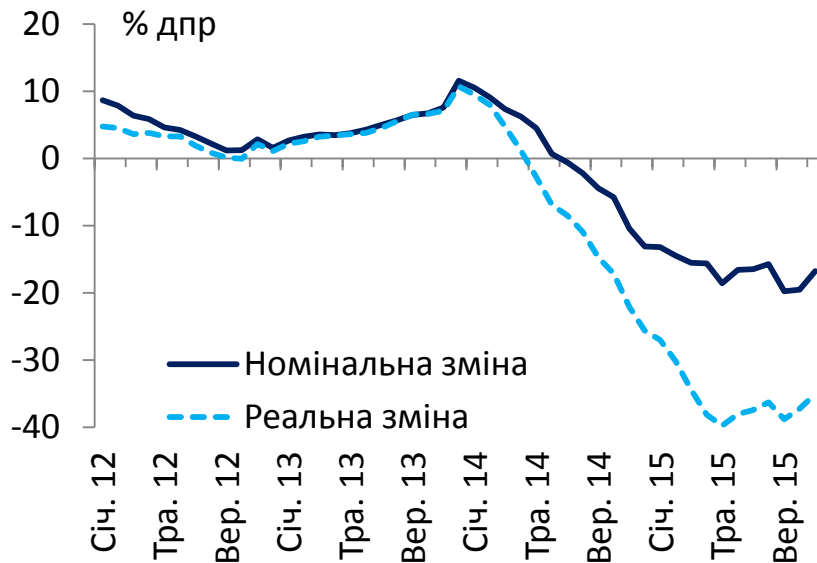
# 1. Вступ

---

- Під час цієї економічної та фінансової кризи особлива увага приділяється обсягу банківських кредитів
- Чому?
  - Нестача кредитів стримує економічне зростання
  - Належна робота банківського сектору критична для сталого відновлення економіки
- У цій презентації коротко викладена наша недавня консультаційна робота:
  - Аналіз недавніх подій у банківському секторі
  - Рекомендації щодо покращення ситуації в майбутньому
  - Особливий наголос на широких реформах сектору з боку НБУ

## 2. Економічне та банківське середовище: загальний виклад

Реальна та номінальна зміна залишків за банківськими кредитами



Джерело: Власні розрахунки на основі даних НБУ

Примітки: Реальна зміна кредитів розрахована на основі ІСЦ, номінальна зміна скоригована на ефекти обмінного курсу, не скоригована на ліквідацію банків

- Тяжка макроекономічна та фінансова криза:
  - Падіння реального ВВП більш ніж на 10% загалом за 2014 та 2015 роки
  - Знецінення гривні близьке до 70%
  - Інфляція пройшла максимум на рівні 60% дпр
- Банківське кредитування:
  - Різке падіння як номінальних (на -20% дпр на максимумі) так і реальних (на 40%) залишків за кредитами
  - Але: стабілізація в II-III кв. 2015 року, темпи падіння зменшились

**Питання: Спад банківського кредитування відбувся через фактори попиту чи пропозиції?**

### 3. Можливі фактори зменшення кредитування

#### Динаміка реальних відсоткових ставок ex ante



Джерело: Власні розрахунки на основі даних НБУ

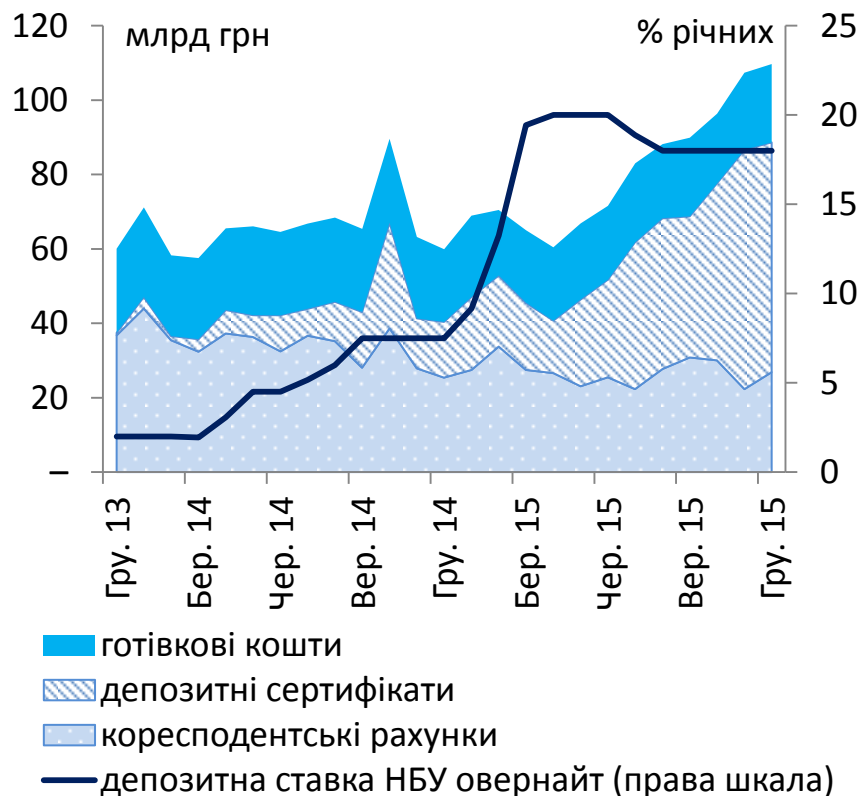
Примітка: Очікувана інфляція з опитування підприємств НБУ

- Значне падіння випуску явно зменшило попит на кредити з боку клієнтів банків
  - Зменшення реальних ставок за кредитами
- Це зменшення попиту посилилось через більш жорсткі стандарти кредитування банків, що спричинило спад пропозиції кредитів
  - Опитування кредитних менеджерів НБУ (див. Додаток) вказує на жорсткіші стандарти кредитування і лише нещодавно ознаки пом'якшення

**Висновок 1: Зменшення банківського кредитування відображає як фактори попиту, так і пропозиції**

# Монетарна політика

## Ліквідність банківської системи та ставки за депозитними сертифікатами



## Які фактори могли спричинити падіння пропозиції кредитів?

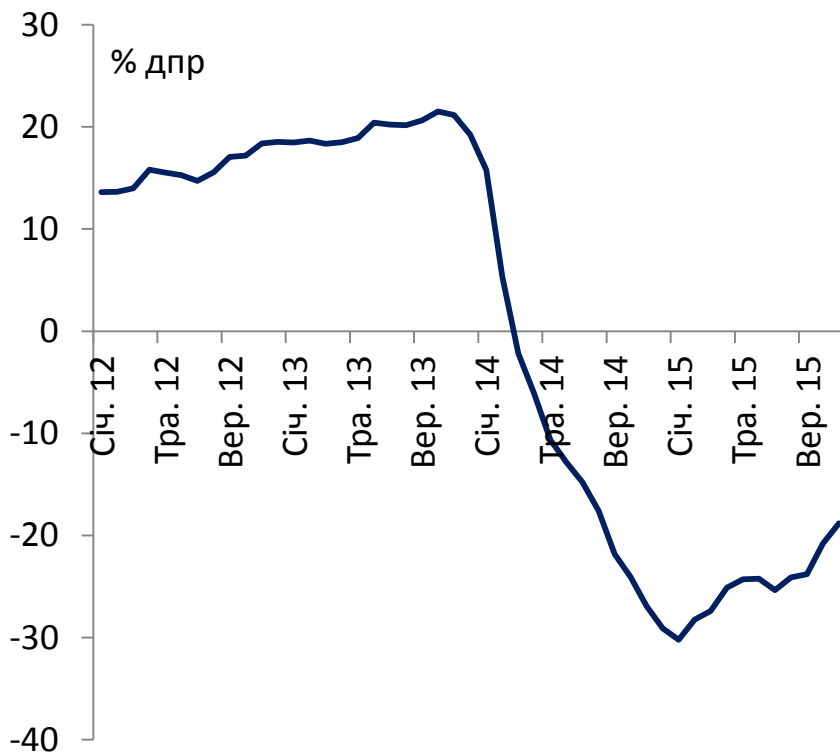
- НБУ перейшов до обмежувальної монетарної політики для боротьби з значним знеціненням гривні (на додачу до жорстких адміністративних обмежень)
  - Ставки за депозитними сертифікатами були підвищені до 27% річних в I кв. 2015 року і трохи зменшилися пізніше
- Ліквідність банків понад 100 млрд грн

**Висновок 2: Жорстка монетарна політика, хоч і підвищила відсоткові ставки, могла підтримати банки через стабілізацію обмінного курсу та позитивний вплив на відновлення капіталу банків**

Джерело: НБУ

# Динаміка вкладів

Зростання вкладів домогосподарств



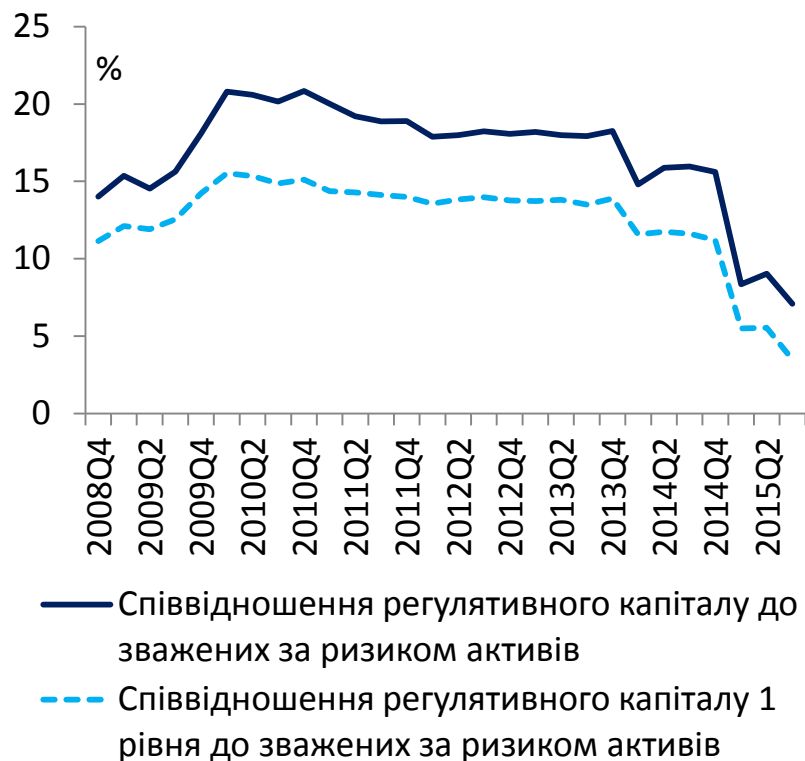
- Домогосподарства значно зменшили свої вклади під час кризи
  - Насамперед ознака зменшення попиту на банківські послуги через кризу (аналогічно до зменшення попиту на кредити)
- Але також: ознаки стабілізації темпів падіння

**Висновок 3: Зважаючи на великий обсяг ліквідності банків, відтік вкладів не є суттєвим фактором падіння кредитування**

*Джерело: Власні розрахунки на основі даних НБУ  
Примітка: Показник скоригований на зміну обмінного курсу, але не скоригований на ефект ліквідації банків*

# Адекватність капіталу

## Показник адекватності капіталу банківського сектору



Джерело: НБУ

- Значне падіння нормативу регулятивного капіталу нижче мінімуму передбаченого вимогами НБУ
  - Тиск на показник адекватності капіталу через різке знецінення гривні
  - Зростання частки проблемних кредитів (також частково через знецінення гривні) та формування відповідних резервів
- Діючі банки залучили 130 млрд грн в 2014 і 2015 році, але їм потрібно більше коштів

**Висновок 4: Низька капіталізація банківського сектору – це ключовий фактор зменшення пропозиції кредитів**



# Правове середовище

---

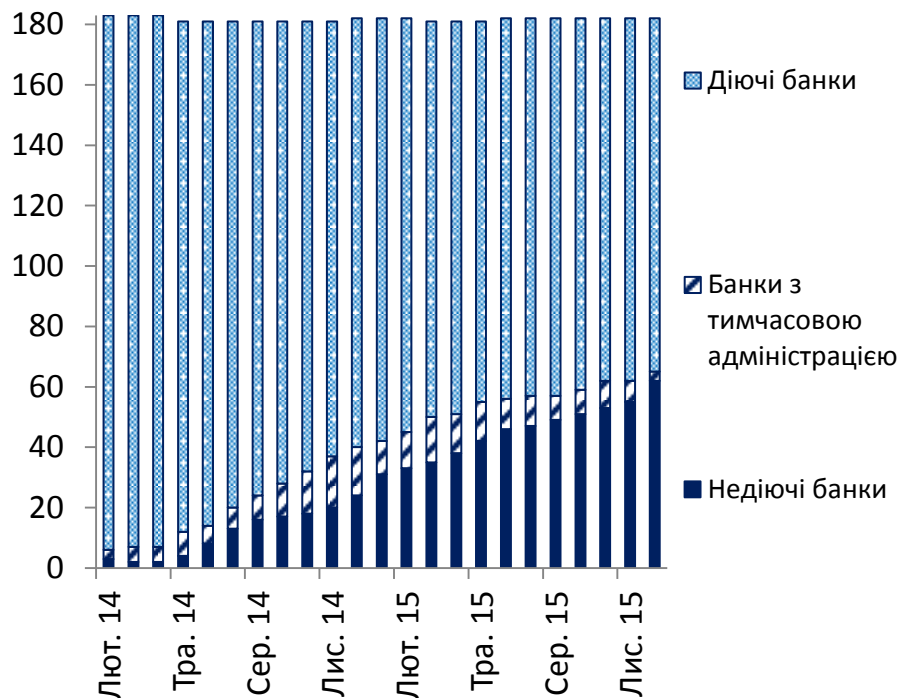
- Навіть добре капіталізовані банки стикаються з перешкодами, що обмежують відновлення кредитування: відсутність належного правового регулювання, що дозволить отримати очікуваний прибуток на інвестовані кошти
- За даними звіту Doing Business Світового банку: забезпечені кредитори отримують всього 8,3 центи на долар від неплатоспроможного підприємства після завершення процедури банкрутства
  - Це означає, що навіть застава не захищає банк від майже повної втрати боргової суми у випадку банкрутства
  - До того ж середня вартість процедури банкрутства – 42% від вартості застави
  - Це означає, що в певних випадках банк може втратити більше, ніж він позичив. Зважаючи на це, не так дивно, що банки активно кредитували пов'язаних осіб.

**Висновок 5: Обмежені права кредиторів – це суттєва перешкода відновлення кредитування в сучасних умовах**

## 4. Реструктурування банківської систем

### Кількість банків

Кількість банків



Обсяг: З весни 2014 року НБУ почав масштабне переформатування банківської системи

- Станом на січень 2016 року лише 117 діючих банків з 182 зареєстрованих
- 63 банки виведені з ринку за 2014/15 роки (=28% всіх кредитів на початку 2014 року)
- Процес ще триває

Проблема: Збільшення прозорості щодо структури власності

- Донедавна кінцевий власник не розкривався; кредитування пов'язаних осіб приховувалось від банківського нагляду

Негативний вплив:

- Ризики, які важко оцінити, для вкладників, і в кінці кінців для платників податків (через ФГВФО)
- Перешкоди до належної диверсифікації ризиків банками та формування конкурентного середовища у реальному секторі

*Джерело: НБУ, власні розрахунки на основі інформації Фонду гарантування вкладів*

# Реструктурування банківської системи (продовження)

---

## Вплив:

- Закриття банків до певної міри впливає на кредитування банками, оскільки (справжнім) клієнтам може бути важко знати нових кредиторів
- Але ці короткострокові втрати компенсуються **середньостроковими вигодами**. Реструктурування банківського сектору допомагає вирішити **структурні перешкоди** до економічного зростання в Україні і захищає громадян та платників податків від недобросовісної поведінки банків.
- Очищення банківського сектору України доцільно **закінчити якнайшвидше**, щоб пропозиція кредитів могла швидше відновитись та підтримати відновлення економіки

## 5. Як відновити кредитування? Рекомендації

---

Рекомендації щодо економічної політики в чотирьох сферах:

а) Рекапіталізація та реструктурування банків

б) Вирішення проблемних кредитів та неплатоспроможності підприємств

в) Зменшення кредитів пов'язаним сторонам

г) Покращення регулювання та нагляду за банками

**На додачу: Продовжувати зусилля щодо макроекономічної стабілізації та відновлення довіри**

## а. Рекапіталізація та реструктурування банків

---

- Згадані вище зусилля по рекапіталізації – важливі, але недостатні, щоб повернути банківську систему до належного рівня регуляторного капіталу в середньостроковому плані
- Найбільші 20 банків недавно завершили нову хвилю стрес-тестів (результати яких невідомі широкому загалу), за якими потрібні будуть подальші значні вливання капіталу в більшості банків. Подальші групи менших банків пройдуть через цей процес пізніше.
- Важливо продовжувати стрес-тестування і сформувавши докладні і достовірні плани рекапіталізації для різних груп банків до 2018 року (коли всі банки повинні виконувати повний норматив адекватності капіталу).
  - Залежно від розміру банку, це співвідношення буде досягнуто за рахунок поступового вливання та/або накопичення капіталу через нерозподілені прибутки протягом певного часу

# 6. Вирішення проблемних кредитів та неплатоспроможності підприємств

- **Врегулювання значної кількості непрацюючих кредитів**, які залишаються на балансах банків і блокують нове кредитування, є одним з ключових пріоритетів. Ця проблема має кілька аспектів:
  - (а) усунення перешкод в податковому законодавстві, які блокують реструктуризацію боргу, а також продаж таких кредитів іншим сторонам,
  - (б) вдосконалення банкрутства підприємств і
  - (в) зміцнення нормативно-правової бази для стягнення боргів.
- Відповідні зміни до Податкового кодексу, закону про банкрутство, інших законів та зусилля по боротьбі з корупцією необхідні і повинні бути розроблені різними зацікавленими сторонами і затверджені парламентом.
- **Важливо уникати заходів, які перешкоджають оздоровленню банків.** Позитивний ефект від списання боргу для економічного зростання потрібно балансувати з негативним впливом на баланси банків
  - Проблему **валютних кредитів фізичним особам**, особливо в іпотечному сегменті, доцільно вирішити через добровільний і цілеспрямований підхід до реструктуризації, який належним чином збалансує інтереси різних сторін. Ми підтримуємо проект закону, який був розроблений банками з найбільшою кількістю таких кредитів спільно з НБУ.
  - Реструктуризація корпоративного боргу також може виграти від впровадження альтернативної "позасудової" реструктуризації, який відповідає кращій практиці (наприклад, «Стамбульський підхід»). Необхідна правова база повинна бути прийнята якомога швидше

## в. Зменшення кредитів пов'язаним сторонам

---

- Дії регулятора спрямовані на **зменшення кредитів пов'язаним сторонам** повинні бути завершені
  - Після ретельного аналізу відповідних активів НБУ, банки повинні подати конкретні плани по зменшенню відповідних кредитів
  - Ми вважаємо, що для найбільших банків такі плани доцільно подати і схвалити досить швидко, тобто протягом першого кварталу 2016 року
- Незалежне **управління моніторингу пов'язаних з банками осіб**, яке почало роботу в НБУ влітку 2015 року, є важливим підрозділом для вирішення цього питання
  - Заплановане створення **кредитного реєстру**, серед інших переваг, має критичне значення для моніторингу пов'язаних осіб, оскільки це сформує необхідну інформацію про кредитні відносини. Тому варто швидко завершити створення цього реєстру.
  - Проте, важливо не ставити під сумнів існування приватних бюро кредитних історій в Україні, зважаючи на покращення якості їх роботи за кілька останніх років. **Кредитний реєстр повинен доповнювати роботу і продукти приватних бюро, але не конкурувати з ними.**

## г. Удосконалення банківського нагляду і регулювання

---

- **Структура власності банків повинна стати прозорою якомога швидше, бажано на початку 2016 року**
  - Це необхідна умова для ефективного банківського нагляду, оскільки дозволить легко визначити потенційні проблеми зі зв'язаними сторонами і боротись з незаконною діяльністю банків
- Але цього недостатньо, тому що прозорість щодо структури власності позичальників, очевидно, також необхідна як для визначення кредитування пов'язаних сторін, так і переслідування незаконних дій з боку нефінансових компаній
- **Отже, створення загального та вільно доступного реєстру підприємств – це теж актуальне завдання, що допоможе банкам краще знати своїх клієнтів і ускладнить ухилення від сплати за кредитами**
- **Правове середовище, таким чином, суттєво поліпшиться для банків і допоможе їм відновити кредитування**





German  
Advisory Group  
Ukraine

## Контакти



**Роберт Кірхнер**

[kirchner@berlin-economics.com](mailto:kirchner@berlin-economics.com)

**Проф. д-р. Філіп Енглер**

[philipp.engler@fu-berlin.de](mailto:philipp.engler@fu-berlin.de)

**Віталій Кравчук**

[kravchuk@ier.kiev.ua](mailto:kravchuk@ier.kiev.ua)

German Advisory Group

c/o BE Berlin Economics GmbH

Schillerstr. 59, D-10627 Berlin

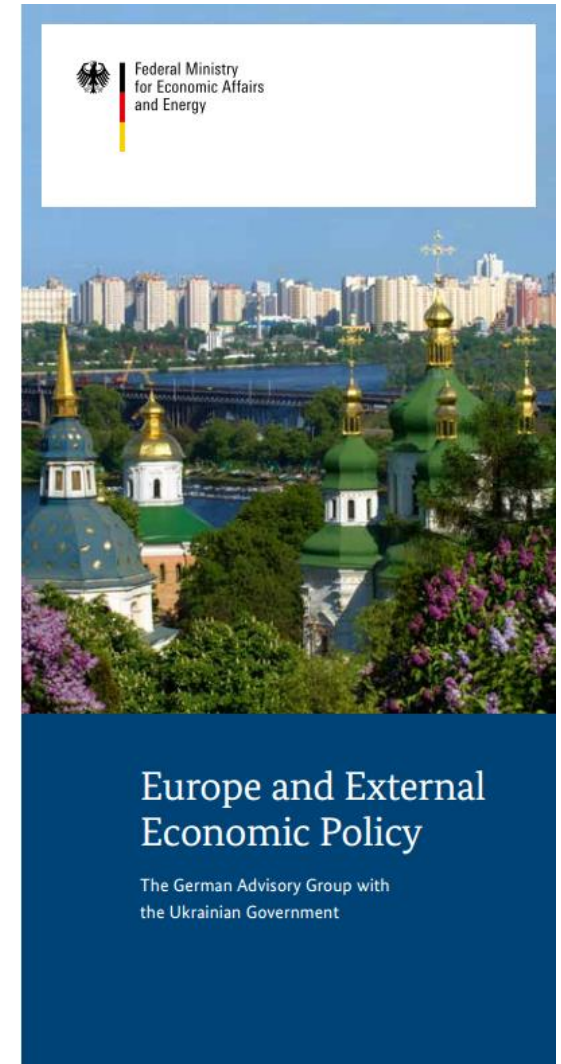
Tel: +49 30 / 20 61 34 64 0

Fax: +49 30 / 20 61 34 64 9

E-mail: [info@beratergruppe-ukraine.de](mailto:info@beratergruppe-ukraine.de)

[www.beratergruppe-ukraine.de](http://www.beratergruppe-ukraine.de)

Twitter: [@BerlinEconomics](https://twitter.com/BerlinEconomics)



# Додаток

## Стандарти кредитування для кредитів фізичним особам

Показник	2013	2014				2015		
	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.
Іпотечні кредити	-0,8	39,2	22,4	12,6	32,3	25,6	19,0	0,9
Споживчі кредити	-4,9	53,3	30,3	34,4	39,6	39,7	19,0	-6,4

Джерело: Опитування про умови кредитування НБУ

**Примітка:** В таблицях 1 і 2 ми бачимо баланс відповідей «жорсткіші» та «м'якші» на питання «Як змінились стандарти схвалення заявок на кредити?». Додатне значення означає, що стандарти в середньому стали жорсткішими. В 2014 році та першій половині 2015 року додатній баланс на рівні 30-50% означає, що до половини всіх банків збільшували жорсткість стандартів кредитування щокварталу. Пізніші дані показують, що в III кв. 2015 року деякі банки пом'якшили стандарти кредитування, і значно менше банків зробило їх жорсткішими. Це було найпомітніше для споживчих кредитів та короткострокових кредитів для юридичних осіб. У випадку споживчих кредитів більше банків пом'якшили свої стандарти, ніж посилили. Для короткострокових кредитів для юридичних осіб посилення та пом'якшення стандартів було майже збалансоване

# Додаток

## Стандарти кредитування для кредитів юридичним особам

Показник	2013	2014				2015		
	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.
<b>У цілому</b>	11,3	50,0	56,0	47,1	47,3	<b>42,7</b>	<b>30,2</b>	<b>3,1</b>
<b>Кредити малим та середнім підприємствам</b>	0,8	48,2	55,5	45,5	46,4	40,6	25,2	8,5
<b>Кредити великим підприємствам</b>	13,2	39,2	30,2	38,5	35,6	40,4	34,3	7,3
<b>Короткострокові кредити</b>	4,6	45,3	33,5	41,6	43,3	37,4	26,4	1,3
<b>Довгострокові кредити</b>	18,1	51,8	41,2	42,7	38,9	50,8	37,2	19,7
<b>Кредити в національній валюті</b>	5,4	43,7	37,9	41,7	44,0	38,4	27,2	2,2
<b>Кредити в іноземній валюті</b>	17,0	52,8	47,0	51,7	52,0	56,8	44,3	21,9

Джерело: Опитування про умови кредитування НБУ